

INDICADOR No 4

ARCHIVO

NOMBRE INDICADOR

TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS

OBJETIVO

Medir el tiempo promedio de respuesta de solicitudes radicadas

TIPO DE INDICADOR

EFICIENCIA

PERIODICIDAD

MENSUAL

VARIABLES

| | |
|------------|---------------------------------------|
| TPRS | Tiempo Promedio respuesta solicitudes |
| FeRes | Fecha de Respuesta |
| Fe.Radica. | Fecha de Radicación |
| No Rads. | Número de Solicitudes Radicadas |
| DNH | Días no Habiles |

MODO DE CALCULO

$$TPRS = \frac{(Fe.Res - Fe.Radica) - (DNH)}{No Rads.}$$

META DE EJECUCIÓN

menor o igual 10 días

| | TPRS | FeRes | Fe.Radica. | DNH | No Rads |
|-------------|-----------|--------------|------------|-----|---------|
| ENE | -0,18 | 23/01/2013 | 25/01/2013 | | 11 |
| FEB | -0,06 | 04/02/2013 | 06/02/2013 | | 34 |
| MAR | -0,06 | 06/03/2013 | 08/03/2013 | | 35 |
| ABR | -0,11 | 12/04/2013 | 15/04/2013 | | 28 |
| MAY | -0,16 | 14/05/2013 | 17/05/2013 | 2 | 31 |
| JUN | 23,33 | 04/06/2013 | 17/06/2012 | 2 | 15 |
| JUL | | | | | |
| AGO | | | | | |
| SEP | | | | | |
| OCT | | | | | |
| NOV | | | | | |
| DIC | | | | | |
| CONSO. 1 | 0,82 | 04/06/2013 | 25/01/2013 | 4 | 154 |
| CONSO. 2 | | | 25/01/2013 | | |
| META | 10 | 41429 | | | |

Handwritten signature



CONCEJO DE BOGOTA D.C
PROCESO O AREA: ARCHIVO



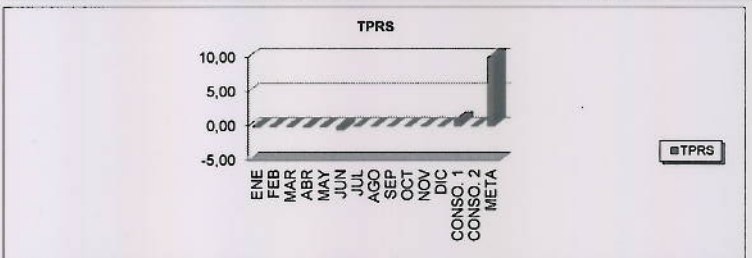
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|---|--|-------------------|--------------|--|
| TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS | Medir el tiempo promedio de respuesta de solicitudes radicadas | EFICIENCIA | MENSUAL | TPRS = $\frac{(Fe.Res - Fe.Radica) - (DNH)}{No Rads.}$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | | | |
|-----------------------|-------|------------|------------|------|---------|
| menor o igual 10 días | | | | | |
| | TPRS | FeRes | Fe.Radica. | DNH | No Rads |
| ENE | -0,18 | 23/01/2013 | 25/01/2013 | | 11 |
| FEB | -0,06 | 04/02/2013 | 06/02/2013 | | 34 |
| MAR | -0,06 | 06/03/2013 | 08/03/2013 | | 35 |
| ABR | -0,18 | 12/04/2013 | 15/04/2013 | 2,00 | 28 |
| MAY | -0,10 | 14/05/2013 | 17/05/2013 | | 31 |
| JUN | -0,60 | 04/06/2013 | 11/06/2013 | 2,00 | 15 |
| JUL | | | | | |
| AGO | | | | | |
| SEP | | | | | |
| OCT | | | | | |
| NOV | | | | | |
| DIC | | | | | |
| CONSO. 1 | 0,82 | 04/06/2013 | 25/01/2013 | 4,00 | 154 |
| CONSO. 2 | | | 25/01/2013 | | |
| META | 10 | | | | |

VARIABLES

| | |
|------------|---------------------------------------|
| TPRS | Tiempo Promedio respuesta solicitudes |
| FeRes | Fecha de Respuesta |
| Fe.Radica. | Fecha de Radicación |
| No Rads. | Número de Solicitudes Radicadas |
| DNH | Días no Habiles |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS | |
|---|---|
| ENE | SE RECIBIERON ONCE (11) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. (MES VACACIONES). |
| FEB | SE RECIBIERON TREINTA (34) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| MAR | SE RECIBIERON TREINTA Y CINCO (35) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| ABR | SE RECIBIERON VEINTIOCHO (28) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| MAY | SE RECIBIERON TREINTA Y UNA (31) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| JUN | SE RECIBIERON QUINCE (15) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |

Handwritten signature

INDICADOR No 19

INDICADOR No 20

NOMBRE INDICADOR

PROPOSICIONES

OBJETIVO

Medir el porcentaje de eficiencia en el tramite de las proposiciones

TIPO DE INDICADOR

EFICIENCIA

PERIODICIDAD TRIMESTRAL

VARIABLES

P

PD

PP

MODO DE CALCULO

$$P = \left\{ \frac{PD}{PP} \right\} \times 100$$

META DE EJECUCIÓN

30%

ENE
FEB
MAR
ABR
MAY
JUN
JUL
AGO
SEP
OCT
NOV
DIC
CONSO. 1
CONSO. 2
META

P 100%
14
100%
18

PD 14
18

PP 14
18

NOMBRE INDICADOR

SESIONES REALIZADAS DE GESTION NORMATIVA Y CONTROL POLITICO

OBJETIVO

Determinar el porcentaje de la sesiones realizadas

TIPO DE INDICADOR

EFICACIA (Proceso)

PERIODICIDAD TRIMESTRAL

VARIABLES

SRGNCP

SR

SP

MODO DE CALCULO

$$SRGNCP = \left\{ \frac{SR}{SP} \right\} \times 100$$

META DE EJECUCIÓN

90%

ENE
FEB
MAR
ABR
MAY
JUN
JUL
AGO
SEP
OCT
NOV
DIC
CONSO. 1
CONSO. 2
META

SRGNCP 100%
100%
15
15

SR 15
15

SP 18
16



CONCEJO DE BOGOTÁ D.C

PROCESO O AREA : COMISIONES, GESTIÓN NORMATIVA Y CONTROL POLITICO



INDICADOR DE GESTION AÑO 2013

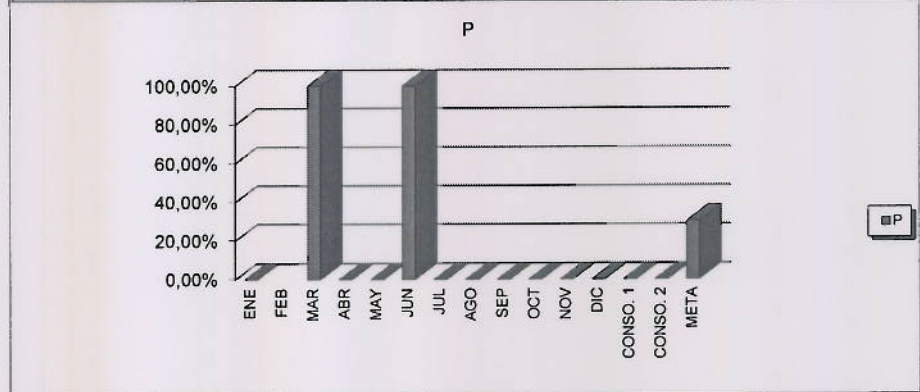
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|----------------------|--|-------------------|--------------|---|
| PROPOSICIONES | Medir el porcentaje de eficiencia en el tramite de las proposiciones | EFICIENCIA | TRIMESTRAL | $P = \left\{ \frac{PD}{PP} \right\} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|------|----|----|
| 30% | | | |
| | P | PD | PP |
| ENE | | | |
| FEB | | | |
| MAR | 100% | 14 | 14 |
| ABR | | | |
| MAY | | | |
| JUN | 100% | 18 | 18 |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 30% | | |

VARIABLES

| | |
|----|---------------------------|
| P | PROPOSICIONES |
| PD | PROPOSICIONES DEBATIDAS |
| PP | PROPOSICIONES PRIORIZADAS |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| PROPOSICIONES | |
|---------------|---|
| ENE | SE DEBATIERON ONCE PROPOSICIONES, SE LLEVO A CABO CUATROS SESIONES. SE APROBARON CUATRO PROPOSICIONES. |
| FEB | SE LLEVO A CABO INSTALACION DE SESIONES ORDINARIAS, ELECCION DE NUEVA MESA DIRECTIVA, SE APROBARON LAS PROPOSICIONES Nos. 049,050,051,052,053,076,077,094 Y 095 DE 2013, HUBO SIETE SESIONES. |
| MAR | HUBO LA APROBACION DE CINCO PROPOSICIONES, FORO SOBRE AUDIENCIA PUBLICA PARA ANALIZAR LA SITUACION SOCIAL, LABORAL Y ECONOMICA DE LA MUJER EN EL D.C. TENIENDO EN CUENTA EL ACUERDO 497 DE 2012. HUBO SIETE SESIONES. |
| ABR | HUBO LA APROBACION DE SIETE PROPOSICIONES, SE REALIZARON SEIS SESIONES. |
| MAY | SE APROBARON TRES PROPOSICIONES, SE REALIZARON SEIS SESIONES. |
| JUN | SE APROBARON OCHO PROPOSICIONES, SE REALIZARON TRES SESIONES. |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |



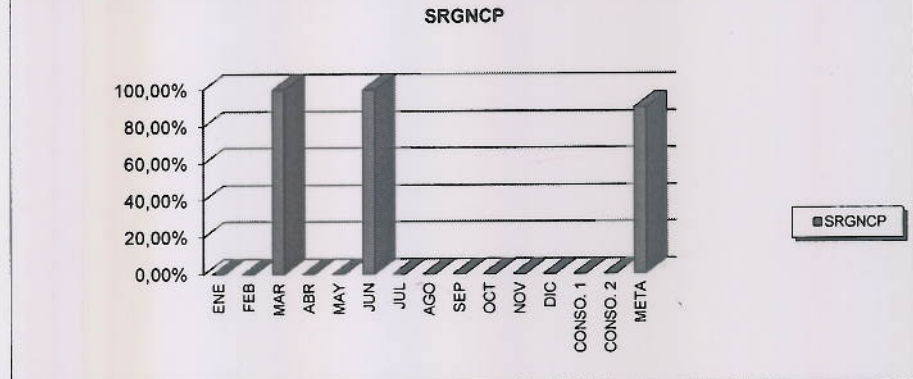
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|---|--|----------------------|--------------|-------------------------------------|
| SESIONES REALIZADAS DE GESTION NORMATIVA Y CONTROL POLITICO | Determinar el porcentaje de la sesiones realizadas | EFICACIA (Proceso) | TRIMESTRAL | $SRGNCP = \frac{SR}{SP} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|--------|----|----|
| 90% | | | |
| | SRGNCP | SR | SP |
| ENE | | | |
| FEB | | | |
| MAR | 100% | 18 | 18 |
| ABR | | | |
| MAY | | | |
| JUN | 100% | 16 | 16 |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 90% | | |

VARIABLES

| | |
|--------|---|
| SRGNCP | SESIONES REALIZADAS DE GESTION NORMATIVA Y CONTROL POLITICO |
| SR | SESIONES REALIZADAS |
| SP | SESIONES PROGRAMADAS |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| SESIONES REALIZADAS DE GESTION NORMATIVA Y CONTROL POLITICO | |
|---|--|
| ENE | SE LLEVO A CABO LAS SESIONES QUE HABIAN SIDO PROGRAMADAS PARA EL MES DE ENERO DE 2013. |
| FEB | SE LLEVO A CABO LAS SESIONES QUE HABIAN SIDO PROGRAMADAS PARA EL MES DE FEBRERO DE 2013. |
| MAR | SE LLEVO A CABO LAS SESIONES QUE HABIAN SIDO PROGRAMADAS PARA EL MES DE MARZO DE 2013. |
| ABR | SE LLEVO A CABO LAS SESIONES QUE HABIAN SIDO PROGRAMADAS PARA EL MES DE ABRIL DE 2013. |
| MAY | SE LLEVO A CABO LAS SESIONES QUE HABIAN SIDO PROGRAMADAS PARA EL MES DE MAYO DE 2013. |
| JUN | LAS SESIONES QUE HAN SIDO PROGRAMADAS A LA FECHA EN EL MES DE JUNIO DE 2013 SE HAN REALIZADO, VAN TRES SESIONES. |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |

INDICADOR No 67

NOMBRE INDICADOR

**EFICACIA EN LOS PROYECTOS SANCIONADOS
(Gestión Normativa)**

OBJETIVO

Medir la cantidad de proyectos sancionados respecto de las tramitadas

TIPO DE INDICADOR

EFICACIA

PERIODICIDAD

TRIMESTRAL

VARIABLES

EPAS

EFICACIA EN LOS PROYECTOS SANCIONADOS (Gestión Normativa)

PA

PROYECTOS DE ACUERDO SANCIONADOS

TPAA

TOTAL PROYECTOS DE ACUERDO APROBADOS

MODO DE CALCULO

$$EPAS = \left\{ \frac{PA}{TPAA} \right\} \times 100$$

META DE EJECUCIÓN

90%

| | EPAS | PA | TPAA |
|----------|------|----|------|
| ENE | | 0 | 0 |
| FEB | | 0 | 0 |
| MAR | | 2 | 0 |
| ABR | | 1 | 0 |
| MAY | | 0 | 0 |
| JUN | | 0 | 0 |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 90% | | |



CONCEJO DE BOGOTA D.C

PROCESO O AREA: SECRETARIA GENERAL, GESTIÓN NORMATIVA Y CONTROL POLITICO
INDICADOR DE GESTION AÑO 2013



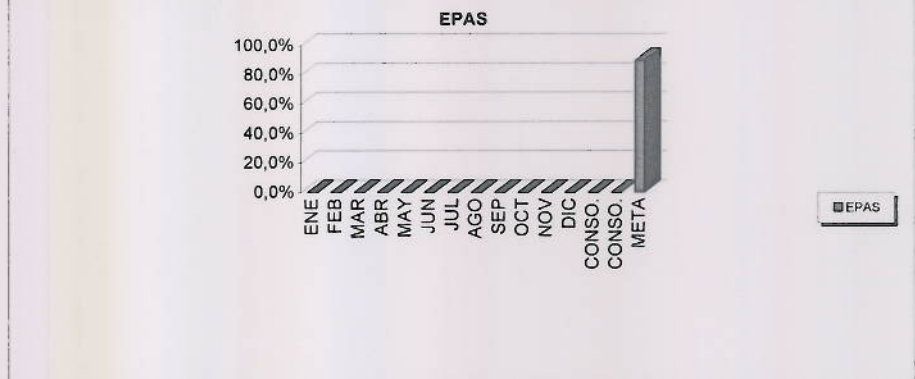
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|--|---|-------------------|--------------|--|
| EFICACIA EN LOS PROYECTOS SANCIONADOS (Gestión Normativa) | Medir la cantidad de proyectos sancionados respecto de las tramitadas | EFICACIA | TRIMESTRAL | $EPAS = \left\{ \frac{PA}{TPAA} \right\} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|------------|----|------|
| 90% | | | |
| | EPAS | PA | TPAA |
| ENE | | | |
| FEB | | | |
| MAR | | 2 | |
| ABR | | 1 | |
| MAY | | | |
| JUN | | | |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 90% | | |

VARIABLES

| | |
|------|---|
| EPAS | EFICACIA EN LOS PROYECTOS SANCIONADOS (Gestión Normativa) |
| PA | PROYECTOS DE ACUERDO SANCIONADOS |
| TPAA | TOTAL PROYECTOS DE ACUERDO APROBADOS |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| EFICACIA EN LOS PROYECTOS SANCIONADOS (Gestión Normativa) | |
|---|--|
| ENE | No se radicaron proyectos de acuerdo, para segundo debate. |
| FEB | Se archiva el PA 091/12, por no contar con la votación calificada para rechazar las objeciones; Estudio de objeciones del PA 091, las cuales fueron rechazadas y del PA 102/12, se rechazaron las objeciones por lo cual se remite nuevamente a la Alcaldía para lo pertinente, pendiente sanción. |
| MAR | Sancionado un proyecto de acuerdo 102, convertido en el Acuerdo 520/13, del PA 173/12, se rechazaron las objeciones por lo cual se remite nuevamente a la Alcaldía para lo pertinente, pendiente sanción; los Nos. 224 y 247/12, que se devolvieron a la Comisión de origen para modificaciones del articulado, son radicados nuevamente en Secretaría General sin modificaciones, el 4 de marzo/13, pendiente continuación segundo debate; se estudiaron las objeciones de los proyectos Nos. 162, 242, 246, 252 y 262/12, las cuales fueron rechazadas por lo cual se remite nuevamente a la Alcaldía para lo pertinente, pendiente fallo Tribunal Administrativo; se archiva el PA 270/12, por no contar con la votación calificada para rechazar las objeciones; del PA 300/12, se dio |
| ABR | Sancionado el Proyecto de Acuerdo 173/12, convertido en el Acuerdo 522/13. |
| MAY | Radicados para segundo debate los Proyectos de Acuerdo Nos. 075, 082, 084 y 090/13, están pendientes de debate en Plenaria. |
| JUN | Radicados para segundo debate los Proyectos de Acuerdo Nos. 081, 085, 093, 116, 117 y 119/13, están pendientes de debate en Plenaria. |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |

INDICADOR No 6

BIBLIOTECA

NOMBRE INDICADOR

INGRESO REGISTROS

OBJETIVO

Determinar el Volumen de registros ingresados a las bases de datos de la Biblioteca

TIPO DE INDICADOR

EFICACIA

PERIODICIDAD

MENSUAL

VARIABLES

VRI VOLUMEN INGRESO DE REGISTROS

RI Registros Ingresados

PA+AC Proyectos de acuerdo + acuerdos

MODO DE CALCULO

$$VRI = \left\{ \frac{RI}{PA+AC} \right\} \times 100$$

META DE EJECUCION

100%

| | VRI | RI | PA+AC |
|----------|---------|----|-------|
| ENE | 100.00% | 39 | 39 |
| FEB | 100.00% | 21 | 21 |
| MAR | 100.00% | 23 | 23 |
| ABR | 100.00% | 35 | 35 |
| MAY | | | |
| JUN | | | |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 100% | | |

INDICADOR No 7

NOMBRE INDICADOR

MANEJO DE FONDOS ACUMULADOS

OBJETIVO

Determinar el Manejo de fondos acumulados

TIPO DE INDICADOR

EFICACIA

PERIODICIDAD

MENSUAL

VARIABLES

MFA MANEJO DE FONDOS ACUMULADOS

Mts L.O Metros Lineales Organizados

TMts: LPO Total Metros Lineales Programados por Organizar

MODO DE CALCULO

$$MFA = \left\{ \frac{Mts L.O}{TMts: LPO} \right\} \times 100$$

META DE EJECUCION

100%

| | MFA | Mts L.O | TMts: LPO |
|----------|------|---------|-----------|
| ENE | | | |
| FEB | | | |
| MAR | | | |
| ABR | | | |
| MAY | | | |
| JUN | | | |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 100% | | |



CONCEJO DE BOGOTA D.C
PROCESO O AREA: BIBLIOTECA
INDICADOR DE GESTION AÑO 2013



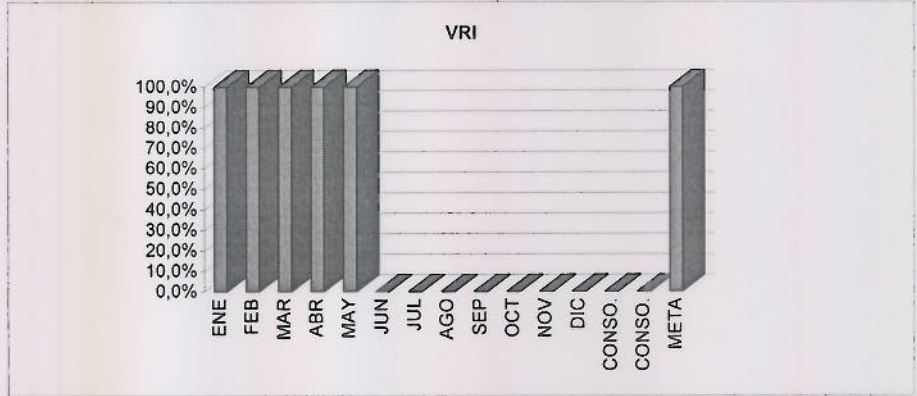
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|----------------------|--|-------------------|--------------|--|
| INGRESO DE REGISTROS | Determinar el volumen de registros ingresados a las bases de datos | EFICACIA | MENSUAL | $VRI = \left\{ \frac{RI}{PA + AC} \right\} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|--------|----|-------|
| 100% | | | |
| | VRI | RI | PA+AC |
| ENE | 100,0% | 39 | 39 |
| FEB | 100,0% | 21 | 21 |
| MAR | 100,0% | 23 | 23 |
| ABR | 100,0% | 35 | 35 |
| MAY | 100,0% | 13 | 13 |
| JUN | | | |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 100% | | |

VARIABLES

| | |
|---------|---------------------------------|
| VRI | VOLUMEN DE REGISTROS INGRESADOS |
| RI | Registros Ingresados |
| PA + AC | Proyectos de Acuerdo + Acuerdos |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| INGRESO DE REGISTROS | |
|----------------------|--|
| ENE | En el mes de enero se ingresaron 39 Proyecto de Acuerdo |
| FEB | En el mes de Febrero se ingresaron 21 Proyecto de Acuerdo |
| MAR | En el mes de marzo se ingresaron 21 Proyectos de Acuerdo, más 2 Acuerdos |
| ABR | En el mes de abril se ingresaron 34 proyectos de Acuerdo, más 1 Acuerdo |
| MAY | En el mes de mayo se ingresaron 13 proyectos de Acuerdo y 0 Acuerdos. |
| JUN | |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |



CONCEJO DE BOGOTA D.C
PROCESO O AREA: BIBLIOTECA
INDICADOR DE GESTION AÑO 2013



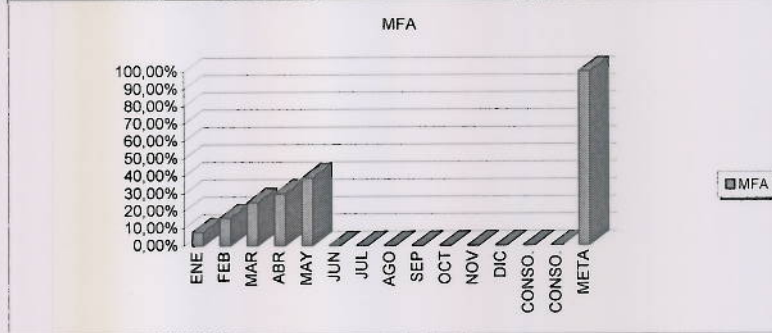
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|------------------------------------|---|-------------------|--------------|---|
| MANEJO DE FONDOS ACUMULADOS | Determinar el Manejo de fondos acumulados | EFICACIA | MENSUAL | $MFA = \left\{ \frac{\text{Mts L.O}}{\text{TMts: LPO}} \right\} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|-------------|---------|-----------|
| 100% | | | |
| | MFA | Mts L.O | TMts: LPO |
| ENE | 8,00% | 8 | 92 |
| FEB | 16,00% | 8 | 84 |
| MAR | 25,00% | 9 | 75 |
| ABR | 30,00% | 5 | 70 |
| MAY | 39,00% | 9 | 61 |
| JUN | | | |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 100% | | |

VARIABLES

| MFA | MANEJO DE FONDOS ACUMULADOS |
|-----------|---|
| Mts L.O | Metros Lineales Organizados |
| TMts: LPO | Total Metros Lineales Programados por Organizar |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| MANEJO DE FONDOS ACUMULADOS | |
|-----------------------------|--|
| ENE | |
| FEB | |
| MAR | |
| ABR | |
| MAY | |
| JUN | |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |



CONCEJO DE BOGOTA D.C
PROCESO O AREA : SONIDO Y UJIERES
INDICADOR DE GESTION AÑO 2013



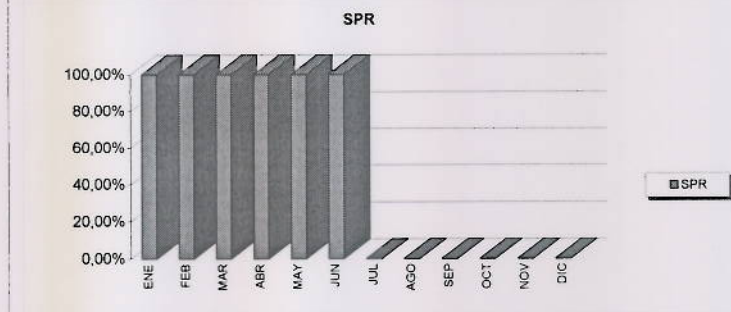
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|---|--|-------------------|--------------|----------------------------------|
| TOTAL PROGRAMACIÓN DE SESIONES REALIZADAS EN EL RECINTO DEL CONCEJO DE BOGOTA | Determinar el porcentaje de la sesiones realizadas | EFICACIA | MENSUAL | $SPR = \frac{SP}{SA} \times 100$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | |
|-------------------|---------|----|----|
| 90% | | | |
| | SPR | SP | SA |
| ENE | 100,00% | 22 | 22 |
| FEB | 100,00% | 26 | 26 |
| MAR | 100,00% | 22 | 22 |
| ABR | 100,00% | 27 | 27 |
| MAY | 100,00% | 30 | 30 |
| JUN | 100,00% | 24 | 24 |
| JUL | | 0 | 0 |
| AGO | | 0 | 0 |
| SEP | | 0 | 0 |
| OCT | | 0 | 0 |
| NOV | | 0 | 0 |
| DIC | | 0 | 0 |
| CONSO. 1 | | | |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 90% | | |

VARIABLES

| | |
|-----|---|
| SPR | TOTAL PROGRAMACIÓN DE SESIONES REALIZADAS EN EL RECINTO DEL CONCEJO DE BOGOTA |
| SP | SESIONES PROGRAMADAS |
| SA | SESIONES ATENDIDAS |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| TOTAL PROGRAMACIÓN DE SESIONES REALIZADAS EN EL RECINTO DEL CONCEJO DE BOGOTA | |
|---|--|
| ENE | EL 11 DE ENERO SE PRESENTO UNA FALLA TECNICA Y LA SESION QUEDO COMPLETA PERO FUE CORTA. EL DIA 21 LA SESION SE REALIZÓ EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIREZ POR LO TANTO QUEDO ÚNICAMENTE EN AUDIO Y NO ES TÁN NÍTIDO PORQUE SE GRABÓ EN CASETES Y EL 31 DE ENERO LA SESION PRESENTADA POR LATARDE POR LA COMISION DEL PLAN DE DESARROLLO FUE LEVANTADA POR FALTA DE QUORUM Y NO GENERO HONORARIOS SE PRESTO EL SERVICIO. |
| FEB | |
| MAR | |
| ABR | EL 10 DE ABRIL LA SESION SE REALIZO FUERA DEL CONCEJO POR LO TANTO QUEDO EN AUDIO. EL DIA 15 LA SESIÓN QUEDÓ EN DOS PARTES PORQUE EL SISTEMA DE AUDIO PRESENTÓ UNA FALLA TÉCNICA, POR LO TANTO HUBO UN RECESO PARA QUE EL PROCESO DE SISTEMAS LO RESTAURARA. EL DIA 21 LA SESIÓN SE REALIZÓ EN CENTRO DE REPARACIÓN DE VÍCTIMAS, POR LO TANTO QUEDO ÚNICAMENTE EN AUDIO. |
| MAY | EL DIA 15 Y 23 LA SESIÓN SE REALIZÓ FUERA DEL CONCEJO, POR LO TANTO LA SESIÓN QUEDÓ ÚNICAMENTE EN AUDIO MP3. EL DIA 31 DE MAYO SE REALIZÓ LA SESIÓN DE PLAN PERO NO GENERÓ HONORARIOS PORQUE NO HUBO QUÓRUM. |
| JUN | EL DIA 04 LA SESIÓN DEL PLAN QUEDO EN DOS PARTES PORQUE HUBO RECESO MIENTRAS SESIONABA GOBIERNO EL DIA 13 DE JUNIO SE REALIZÓ LA SESIÓN PLENARIA PERO NO ORIGINÓ HONORARIOS PORQUE NO SE APROBÓ EL ÓRDEN DEL DÍA. |
| JUL | |
| AGO | |
| SEP | |
| OCT | |
| NOV | |
| DIC | |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |

| | | | |
|--|--|-----------|-----------|
| INDICADOR No XX | | | |
| SONIDO Y UJIERES | | | |
| NOMBRE INDICADOR | | | |
| TOTAL PROGRAMACIÓN DE SESIONES REALIZADAS EN EL RECINTO DEL CONCEJO DE BOGOTA | | | |
| OBJETIVO | | | |
| Determinar el porcentaje de la sesiones realizadas | | | |
| TIPO DE INDICADOR | | | |
| EFICACIA (Proceso) | | | |
| PERIODICIDAD | | | |
| Mensual | | | |
| VARIABLES | | | |
| SPR | TOTAL PROGRAMACIÓN DE SESIONES REALIZADAS EN EL RECINTO DEL CONCEJO DE BOGOTA | | |
| SP | SESIONES PROGRAMADAS | | |
| SA | SESIONES ATENDIDAS | | |
| MODO DE CALCULO | | | |
| $SPR = \left\{ \frac{SP}{SA} \right\} \times 100$ | | | |
| META DE EJECUCIÓN | | | |
| >= 90% | | | |
| | SPR | SA | SP |
| ENE | 100% | 22 | 22 |
| FEB | 100% | 26 | 26 |
| MAR | 100% | 22 | 22 |
| ABR | 100% | 27 | 27 |
| MAY | 100% | 30 | 30 |
| JUN | 100% | 24 | 24 |
| JUL | | | |
| AGO | | | |
| SEP | | | |
| OCT | | | |
| NOV | | | |
| DIC | | | |
| CONSO. 1 | 100,00% | 46 | 46 |
| CONSO. 2 | | | |
| META | 90% | | |

INDICADOR No 4

ARCHIVO

NOMBRE INDICADOR

TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS

OBJETIVO

Medir el tiempo promedio de respuesta de solicitudes radicadas

TIPO DE INDICADOR

EFICIENCIA

PERIODICIDAD

MENSUAL

VARIABLES

| | |
|------------|---------------------------------------|
| TPRS | Tiempo Promedio respuesta solicitudes |
| FeRes | Fecha de Respuesta |
| Fe.Radica. | Fecha de Radicación |
| No Rads. | Número de Solicitudes Radicadas |
| DNH | Días no Habiles |

MODO DE CALCULO

$$TPRS = \frac{(Fe.Res - Fe.Radica) - (DNH)}{No Rads.}$$

META DE EJECUCIÓN

menor o igual 10 días

| | TPRS | FeRes | Fe.Radica. | DNH | No Rads |
|----------|-------|------------|------------|-----|---------|
| ENE | -0,18 | 23/01/2013 | 25/01/2013 | | 11 |
| FEB | -0,06 | 04/02/2013 | 06/02/2013 | | 34 |
| MAR | -0,06 | 06/03/2013 | 08/03/2013 | | 35 |
| ABR | -0,18 | 12/04/2013 | 15/04/2013 | 2 | 28 |
| MAY | -0,10 | 14/05/2013 | 17/05/2013 | | 31 |
| JUN | -0,60 | 04/06/2013 | 11/06/2013 | 2 | 15 |
| JUL | | | | | |
| AGO | | | | | |
| SEP | | | | | |
| OCT | | | | | |
| NOV | | | | | |
| DIC | | | | | |
| CONSO. 1 | 0,82 | 04/06/2013 | 25/01/2013 | 4 | 154 |
| CONSO. 2 | | | 25/01/2013 | | |
| META | 10 | 41429 | | | |

Handwritten signature



CONCEJO DE BOGOTA D.C
PROCESO O AREA: ARCHIVO



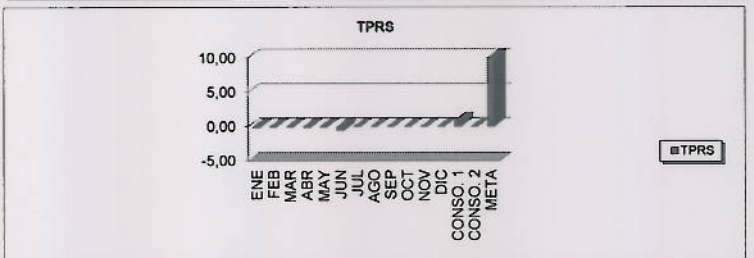
| NOMBRE DEL INDICADOR | OBJETIVO DEL INDICADOR | TIPO DE INDICADOR | PERIODICIDAD | MODO DE CALCULO |
|---|--|-------------------|--------------|--|
| TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS | Medir el tiempo promedio de respuesta de solicitudes radicadas | EFICIENCIA | MENSUAL | TPRS = $\frac{(Fe.Res - Fe.Radica) - (DNH)}{No Rads.}$ |

ESTADO DE LA META

| META DE EJECUCIÓN | | | | | |
|-----------------------|-------|------------|------------|------|---------|
| menor o igual 10 días | | | | | |
| | TPRS | FeRes | Fe.Radica. | DNH | No Rads |
| ENE | -0,18 | 23/01/2013 | 25/01/2013 | | 11 |
| FEB | -0,06 | 04/02/2013 | 06/02/2013 | | 34 |
| MAR | -0,06 | 06/03/2013 | 08/03/2013 | | 35 |
| ABR | -0,18 | 12/04/2013 | 15/04/2013 | 2,00 | 28 |
| MAY | -0,10 | 14/05/2013 | 17/05/2013 | | 31 |
| JUN | -0,60 | 04/06/2013 | 11/06/2013 | 2,00 | 15 |
| JUL | | | | | |
| AGO | | | | | |
| SEP | | | | | |
| OCT | | | | | |
| NOV | | | | | |
| DIC | | | | | |
| CONSO. 1 | 0,82 | 04/06/2013 | 25/01/2013 | 4,00 | 154 |
| CONSO. 2 | | | 25/01/2013 | | |
| META | 10 | | | | |

VARIABLES

| | |
|------------|---------------------------------------|
| TPRS | Tiempo Promedio respuesta solicitudes |
| FeRes | Fecha de Respuesta |
| Fe.Radica. | Fecha de Radicación |
| No Rads. | Número de Solicitudes Radicadas |
| DNH | Días no Habiles |



ANALISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

| TIEMPO PROMEDIO RESPUESTA SOLICITUDES RADICADAS | |
|---|---|
| ENE | SE RECIBIERON ONCE (11) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE (MES VACACIONES) |
| FEB | SE RECIBIERON TREINTA Y CUATRO (34) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE |
| MAR | SE RECIBIERON TREINTA Y CINCO (35) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE |
| ABR | SE RECIBIERON VEINTIOCHO (28) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE |
| MAY | SE RECIBIERON TREINTA Y UNA (31) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE |
| JUN | SE RECIBIERON QUINCE (15) SOLICITUDES DE LAS CUALES SE CONTESTARON TODAS OPORTUNAMENTE. |
| JUL | Se recibieron cuarenta y cinco (45) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente |
| AGO | Se recibieron cuarenta y tres (43) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente |
| SEP | Se recibieron treinta y nueve (39) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente |
| OCT | Se recibieron cuarenta y dos (42) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente. |
| NOV | Se recibieron treinta y ocho (38) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente. |
| DIC | Se recibieron treinta y dos (32) solicitudes de las cuales se contestaron todas oportunamente. |
| CONSO. 1 | |
| CONSO. 2 | |

Handwritten signature