



MEMORANDO

220

Bogotá D.C

PARA: JAIME ANDRÉS FLÓREZ MURCIA
Dirección de Relaciones Políticas

DE: Subsecretaría de Gestión Local
Dirección para la Gestión Políciva

ASUNTO: Respuesta al cuestionario de la Proposición No. 519 de 2020. Radicado No. 20204211104142 y memorando asociado No. 20201700168013

Respetado doctor Flórez:

En atención al radicado del asunto, y en el marco de las funciones y competencias que le asisten a la Subsecretaría de Gestión Local y a la Dirección para la Gestión Políciva, se remite respuesta a la Proposición 519 del 17 de junio de 2020, relacionada con “*Colados en el Sistema de Transmilenio*” presentada por los Honorables Concejales integrantes de la Bancada del Partido Político Liberal Colombiano, en los siguientes términos:

11 *De las ordenes de comparendo referidas en la pregunta anterior, ¿Cuántas han sido falladas por los Inspectores de Policía dentro del marco del procedimiento previsto en el artículo 223 de la Ley 1801?*

Teniendo en cuenta que mediante la Resolución 369 de 2020, el Secretario Distrital de Gobierno fijó los lineamientos para la asignación de actuaciones por comportamientos contrarios a la convivencia a las Inspecciones de Policía de Atención Prioritaria, del Centro de Traslado por Protección CTP e inspectores de las Localidades, dentro de los cuales se encuentra relacionado como temática priorizada los comportamientos relacionados con el Servicio Público de transporte masivo de pasajeros, a continuación se relaciona la información solicitada, de conformidad con la información suministrada por los Inspectores de Policía de Atención Prioritaria 5, 16 y 18 con corte a 26 de junio de 2020, teniendo en cuenta el procedimiento verbal abreviado.

Inspección de Policía de Atención Prioritaria No	Número de comparendos Fallados
5	13.173
16	500
18	6.000
Total	19.673

12: *De los procedimientos verbales abreviados referidos en la pregunta anterior, ¿Cuántos han concluido con imposición de medida correctiva de multa? ¿Cuántos absteniéndose de imponer medida correctiva? y frente a estos últimos, ¿Cuáles son los fundamentos de mayor concurrencia en los inspectores de policía para no imponer medida correctiva?*



De conformidad con la información suministrada por los Inspectores de Atención Prioritaria No. 5, 16 y 18 con corte a 26 de junio de 2020, se remite en la siguiente tabla los datos solicitados:

Inspección de Atención Prioritaria No	Número de multas impuestas	Absteniéndose	Conmutados por Actividad Pedagógica/Pagados
5	9.800	60	3.313
16	500 (tipo 1/tipo 2)	-	-
18	6.000	30	1.108
Total	16.300	90	4.421

Por su parte, el Inspector 5 AP, informa que las razones por las cuales se abstuvo de imponer medida correctivas, se debe a que se evidenció la realización de curso pedagógico, hubo una condición de discapacidad y vulnerabilidad del ciudadano, no se comprobó la venta de pasajes por parte del ciudadano, no se comprobó el no pago del pasajes por parte del presunto infractor, no se comprobó el irrespeto a las autoridades del sistema por parte del ciudadano, no hubo confirmación por parte del agente de la imposición del comparendo negando la posibilidad de realizar curso pedagógico, no se comprobó la infracción cometida por el ciudadano y pago con el 50% de descuento.

En cuanto al Inspector 18 AP, refiere que los fundamentos de mayor ocurrencia para no imponer multa se encuentran las siguiente: Que dentro del devenir procesal se establece la no comisión de la infracción por el presunto infractor y se evidencia la realización de curso pedagógico dentro del término establecido en el artículo 180 de la Ley 1801 de 2016.

13: De las medidas correctivas de multa impuestas por las conductas previstas en los numerales 7 y 12 del artículo 146 del Código Nacional de Policía ¿Cuántas han sido enviadas a la Secretaría de Seguridad para cobro coactivo?.

De conformidad con la información remitida por las Inspecciones de Atención Prioritaria No. 5, 16 y 18, se comunica que

- Hasta el momento se han enviado para cobro persuasivo por el numeral 7 del artículo 146 por parte de la Inspección 16 AP un total de 161 expedientes.
- La Inspección 18 AP se tienen pendientes por envío 1.200 actuaciones.
- La Inspección AP 5 dentro de la vigencia 2018 y 2019 ha enviado cobro persuasivo 6.058 medidas correctivas.

Sobre el particular se puntualiza que la Secretaria Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia adelanta la fase de cobro persuasivo.

14. De las ordenes de Comparendo emitidas en el Distrito de Bogotá por las conductas previstas en los numerales 7 y 12 del artículo 146 del Código Nacional de Policía durante los años 2017, 2018 y 2019, ¿Cuántas se encuentran pendientes de decisión por parte de los Inspectores de Policía de Bogotá? discriminadas por año.

De acuerdo a la solicitud de información y a la remisión de los datos enviados por los inspectores de Atención Prioritaria, en las siguientes tablas se relacionan las ordenes de comparendo pendientes de decisión:



Tabla. Inspección de Policía de Atención Prioritaria No 5

Año	Pendiente de Decisión
2017	1.804
2018	10.244
2019	15.809
TOTAL	27.857

Tabla. Inspección de Atención Prioritaria No. 18

Año	Artículo 146 núm. 7	Artículo 146 núm. 12	Pendiente de Decisión
2018	5.708	4.428	10.136
2019	14.884	11.578	26.462
Total	20.592	16.006	36.598

En cuanto a la Inspección 16 AP, se dará alcance a la respuesta toda vez que por la situación actual y la imposibilidad de acceder al aplicativo ARCO y SI ACTUA II no es posible consolidar dicha información.

15: *¿Cuál es el tiempo que transcurre desde la emisión de la orden de comparendo, hasta la decisión de los inspectores sobre la imposición de la medida correctiva de multa?*

Según información suministrada por los Inspectores de Policía de Atención Prioritaria Nos. 5, 16 y 18 que están a cargo de la temática priorizada de servicio público de transporte masivo de pasajeros, se informa que

Inspectores de Policía de Atención Prioritaria No. 16 *“...desde la orden de comparendo hasta la imposición de la medida correctiva, depende de factores como la radicación de las órdenes de gobierno, el reparto y en especial de la capacidad humana con la que cuenta cada Inspección para adelantar el Proceso Verbal Abreviado. Por lo tanto, no le asiste certeza a este Despacho para determinar tiempos o plazo”.*

Inspectores de Policía de Atención Prioritaria No. 18 *“Es relativo, para la Inspección Distrital de Policía de Atención Prioritaria actualmente se están manejando un término aproximado de un año”.*

Por último, la Inspección de Atención Prioritaria No. AP5 *“Es relativo, la Inspección Quinta Distrital de Policía de Atención Prioritaria, puede pasar dos meses o un año”.*

En este contexto, es importante referir que de acuerdo con las manifestaciones de los inspectores antes señalados, el promedio que se puede tardar la toma de decisión por parte de esos Despacho desde la emisión de la orden de comparendo hasta el fallo está dentro del lapso de un año, dependiendo del factor como el volumen de trabajo, las herramientas tecnológicas y el recurso humano de cada inspección.

19. *¿Cuáles son las cargas de asuntos por resolver por inspector en Bogotá?*

De acuerdo con el interrogante y a la información suministrada por los Inspectores de Atención Prioritaria 5, 16 y 18 con Corte al 25 de junio de 2020, en la siguiente tabla se remite la información relacionada con el número de expedientes a cargo de los inspectores de atención prioritaria.



Inspección de Atención Prioritaria	Número de expedientes a cargo
5	41.220
16	3.419
18	41.136
TOTAL	85.775

“En materia de reiteración de las conductas contrarias a la convivencia previstas en los numerales 7 y 12 del artículo 146 del código nacional de policía”

24. *¿Cuántas personas han incurrido dos o más veces en la misma conducta, discriminando emisión de comparendos y multas efectivamente impuestas?*

En la siguiente tabla se remite la información relacionada con el número de infractores reincidentes, de conformidad con la información remitida por los Inspectores de Atención Prioritaria 5, 16 y 18 con corte al 25 de junio de 2020.

Inspección de Atención Prioritaria No	Número de infractores reincidentes
5	3.694
16	0
18	2.312
Total	6.006

Es importante señalar que, la Inspección 16 AP, menciona que luego de realizar una verificación previa en el Registro Nacional de Medidas Correctivas de las ordenes de comparendo falladas a la fecha, no obra otra sanción debidamente ejecutoriada por el mismo comportamiento.

25. *De las personas resultantes de la pregunta anterior, ¿Cuántas han sido objeto de multa aumentada en aplicación del artículo 212 de la Ley 1801?*

Sobre el particular se informa que, de conformidad con la información suministrada por los Inspectores de Atención Prioritaria No. 5, 16 y 18 se remite en la siguiente tabla la información relacionada con el número de personas que han sido objeto de multa aumentada:

Inspección de Atención Prioritaria	Número de personas con imposición de multas aumentadas
5	10
16	0
18	0
Total	10



26: *¿Cuáles son los controles que aplican los inspectores para garantizar la aplicación de las multas aumentadas en materia de infractores reincidentes?*

Dentro del Sistema Integrado de Gestión de la Secretaría de Gobierno se encuentra establecido que dentro de los procedimientos y en las políticas de operación que cada actuación debe ser consultada en el aplicativo “Liquidador de Comparendos de Bogotá LICO-”, al evidenciarse el estado de la multa impuesta, el Inspector de Policía se pronuncia a través de Actuación policiva, en el Registro Nacional de Medidas Correctivas, en el cual se carga toda la información correspondiente al proceso policivo adelantado por las autoridades de policía.

27 *¿Se han realizado análisis tendientes a determinar grandes infractores?*

Dentro de las competencias propias de los Inspectores de Policía de Atención Prioritaria no se encuentra la de realizar análisis en materia de infractores, por tal razón no se cuenta con la información solicitada.

En los anteriores términos se da respuesta a la Proposición 519 de 2020, cualquier información adicional con gusto será atendida.

Cordialmente,



RICARDO AGUDELO SEDANO
Subsecretario de Gestión Local



ANDRÉS MÁRQUEZ PENAGOS
Director para la Gestión Policiva

Elaboró: Nohemi Betancourt Aponte - Andrea Fernández Monsalve - Abogadas DGP
Revisó: Saudith Faribe Lavao Sanchez- Prof Esp 222-24
Javier Alfonso Orozco- Abogado DGP
Juan Pablo Celis Duarte - Profesional SGL
Alfonso García Mannasse – Asesor Jurídico SGL