

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Doctor

NEIL JAVIER VANEGAS PALACIO

Subsecretario de la Comisión del Plan de
Desarrollo y Ordenamiento Territorial
Concejo de Bogotá D.C.
Calle 36 No 28 A - 41
Código Postal: 111311
Ciudad.

CONCEJO DE BOGOTÁ 02-10-2020 09:15:58
2020ER16335 O 1 Fol:23 Anex:0

ORIGEN: CONTRALORIA DE BOGOTA D.C./BELEN SANCHEZ CACERES
DESTINO: COMISION 1º PERM. PLAN DE DESARROLLO Y ORDENAMEN
ASUNTO: RTA PROPOSICIÓN 663 DE 2020
OBS: ---

REF: Respuesta a la Proposición No. 663 de 2020, aprobada en sesión realizada el día 18 de agosto de 2020. Tema: Ordenes de comparendos, multas, cursos pedagógicos y virtualidad en Bogotá.

Respetado Doctor Vanegas,

Con mi acostumbrado respeto, formulo respuesta a la proposición de la referencia, presentada por los Hs. Cs. Alvaro Acevedo Leguizamón, German Augusto Garcia Maya, Armando Gutiérrez González, Luz Marina Gordillo Salinas, Maria Victoria Vargas Silva, Samir José Abisambra Vesga, Sara Jimena Castellanos Rodríguez, Bancada Partido Liberal Colombiano, aprobada el día 18 de agosto de 2020.

Con relación a su solicitud, una vez examinados los archivos documentales de la Dirección Sector Movilidad de la Contraloría de Bogotá D.C., se encontraron acciones de Control Fiscal concernientes al tema que nos solicitan en el cuestionario de la proposición de la referencia:

1. Informe Final de Auditoría de Regularidad ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2017 PAD 2018, Código No. 85, finalizada julio de 2018.

3.1.3.10.3 Hallazgo administrativo con presuntas incidencias disciplinaria y fiscal en la suma de \$554.668.877 porque la Secretaría Distrital de Movilidad no realizó el cobro de intereses moratorios a los comparendos incumpliendo el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010.

En el Informe de Auditoria de Desempeño, Código 102 realizada a la SDM, PAD 2017, finalizada en enero de 2018, se estableció un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal porque la entidad no realizó el cobro de intereses moratorios a los comparendos impuestos y cancelados en el periodo comprendido entre el 1º de agosto de 2013 y el 30 de junio de 2017. Por lo anterior, en la presente Auditoria de Regularidad, se procedió a evaluar los comparendos impuestos por la entidad en el periodo comprendido entre el 1º de abril de 2010 y el 31 de julio de 2013, y cancelados por los infractores entre el 1º de agosto de 2013 y el 30 de junio de 2017, con el fin de complementar el valor no cobrado por la entidad por concepto de intereses moratorios a los comparendos en cumplimiento de la Ley 1383 de 2010 así:

www.contraloriabogota.gov.co
Cra. 32 A No. 26 A 10
Código Postal 111321
PBX 3358888

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación se relacionan las causas que originaron la observación.

En el mes de febrero de 2017, una funcionaria de la SDM, en ejercicio de sus funciones de Autoridad de Tránsito, detectó que las Resoluciones de fallo manuales no estaban generando intereses moratorios, situación contraria al artículo 24 de la Ley 1383 de 2010, que modifica la Ley 769 de agosto 6 de 2002, *“Por el cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones”*.

El artículo 135 – Procedimiento, de la Ley 769 de agosto 6 de 2002, *“Por el cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones”* determinaba antes del año 2010:

En la respuesta al Informe Preliminar remitida por la SDM, mediante oficio DMSSM-151057-2018 de julio 19, con radicado de la Contraloría de Bogotá #12018-15922 de la misma fecha, no dio argumentos adicionales a los expuestos en la Auditoría de Desempeño Código 102 del PAD 2017, por lo que se confirma que mediante oficio SDM-DPA-141277-2017 de septiembre 11, la entidad remitió el documento ETB-SICON-247-2017, de septiembre 8, en el cual informó que si bien *“El cobro de intereses acorde con el cambio de ley, fue implementado en SICON desde el 22 de julio de 2010.”* Este cobro solo se generaba en las resoluciones de fallo automático. Por lo anterior, según las evidencias reunidas por este Ente de Control y lo confirmado y certificado por la SDM, mediante los diversos oficios entregados, no se cobraron intereses de mora a los comparendos impuestos por la entidad en el periodo comprendido entre el 1º de abril de 2010 y el 31 de julio de 2013 y cancelados por los infractores entre el 1º de agosto de 2013 y el 30 de junio de 2017.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este Órgano de Control, se configura un Hallazgo Administrativo con presuntas incidencias disciplinaria, penal y fiscal en la suma de \$554.688.877. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría de Bogotá, para lo de su competencia y deberá incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

2. Informe Final de Auditoría de Regularidad ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2018 PAD 2019, Código No. 65, finalizada junio de 2019.

3.3.1.1.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por prescripción del derecho a ejercer la acción de cobro de cartera por valor de \$23.367.909.657, decretada por la SDM a 42.579 registros, mediante actos administrativos expedidos durante la vigencia 2018.

Durante la vigencia 2018, se declaró la pérdida de fuerza ejecutoria de la Acción de Cobro de los Actos Administrativos que declaran la responsabilidad contravencional, sin que se haya interrumpido dicho término de cinco años, contados a partir de la notificación del acto administrativo, por valor de \$23.408.143.457, conformado por los procesos administrativos sancionatorios por infracciones de tránsito, en que operó el fenómeno descrito, de

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

conformidad con lo previsto en los artículos 817 y 818 del Estatuto Nacional Tributario, y sus modificaciones mediante la Ley 1739 de 2014.

Esta observación del posible daño al erario público distrital, se encuentra soportada en archivos digitales presentados por la entidad en la base de datos contentiva de registros que corresponden a los procesos administrativos sancionatorios por infracción a las normas de tránsito, que fueron confrontados con los datos obtenidos del Sistema de Información Contravencional –SICON-, clasificados e identificados por el equipo auditor a partir de la información de cartera y proceso coactivo, suministrada, la cual fue remitida por la entidad con oficio SDM-SGJ-51004-2019 de marzo 11, como respuesta al requerimiento de información de la auditoría 2-2019-04309 4 de marzo de 2018, con radicado SDM 64507 de la misma fecha, que contiene entre otros, los datos básicos de los comparendos, mandamiento de pago, valor nota debito; fecha de acaecimiento del fenómeno de prescripción y resolución que la declara.

Por deficiencias en el control interno y la gestión de la entidad, para hacer efectivas las resoluciones que definen la responsabilidad contravencional, se generó un posible detrimento al patrimonial al Distrito, toda vez que transcurrieron 5 años contados a partir de la notificación en estrados de la Resolución de fallo sin que se haya interrumpido dicho término, operando el fenómeno jurídico de la prescripción.

Los hechos descritos anteriormente, vulneran el principio de responsabilidad fiscal regulado en el artículo 90 de la Constitución Política; artículos 1, 3, 4, 5, 6 y 7 de la Ley 610 de 2000, y numerales 7, 11, 12 y 13 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, os principios de la gestión fiscal de la economía y eficiencia consagrados en el artículo 267 de la Constitución Política y artículo 8° de la ley 42 de 1993; los principios de la función administrativa de la eficacia, economía y celeridad consagrados en el artículo 209 de la Constitución política, y el principio de la función administrativa de coordinación previsto en el numeral 10 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.

Valoración de la respuesta:

Una vez analizados los argumentos expuestos por la entidad en la respuesta al Informe Preliminar de Estados Financieros y Presupuesto, remitida mediante oficio SDM-SGC-78774- de 2019 fechado el 17 de abril, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-09881 de la misma fecha, este Equipo Auditor acepta parcialmente los argumentos expuestos en el numeral 6 en el cual se indica *“Respecto a los siguientes 9 comparendos que se relacionan a continuación y teniendo en cuenta el análisis periódico que se le realiza a la cartera, se evidencio que dichos comparendos impuestos en el 2018, por supuesto error en el paso de las autoridades de transito se habían prescrito en el sistema”*.

Al realizar la verificación de los 9 comparendos mencionados, sólo se encuentran reportados como vigentes en el Sistema de Información Contravencional -SICON, los comparendos 19057823, 19050529, 21383110, 21351882, 21364606, por un valor total de \$40.233.800, evidenciando debilidades en el seguimiento a las actividades desarrolladas, en su supervisión e interventoría, los 4 comparendos restantes, no se encuentran

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

reportados en el sistema, por lo tanto el valor antes referido, es descontado de la cifra reportada en el presente hallazgo.

Ahora bien, la entidad afirma que no existen deficiencias de control interno, sin embargo, al realizar un muestreo aleatorio de los comparendos prescritos incluidos dentro del presente hallazgo, se evidenciaron entre otras, las siguientes situaciones: algunos de los ciudadanos a los cuales se le prescribieron obligaciones, presentan comparendos pendientes de pago y en el sistema no se encuentra escaneado el respectivo comparendo; en otros casos y a pesar de ser infractores recurrentes de las normas de tránsito, algunos ciudadanos cuentan con licencias de conducción que debieron ser suspendidas, evidenciando que la SDM no da cumplimiento a su misión institucional respecto al acatamiento de las normas.

Con lo anterior queda demostrado que se presentan deficiencias de Control Interno, contempladas en el Artículo 2 de la Ley 87 de 1993-Objetivos del Sistema de Control Interno. Y debido a que las multas son recursos que financian los gastos de funcionamiento y la mayoría de los proyectos de inversión, que en la vigencia 2018 representaron el 65% de los ingresos no tributarios, se confirma que se presenta un detrimento al Patrimonio del Distrito contemplado en el Art 6 Ley 610 de 2000, quedando en firme el hallazgo administrativo con presunta incidencia fiscal y disciplinaria, que ajustado de acuerdo al análisis de la respuesta queda contemplado en 42.579 registros por \$23.367.909.657.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de control, se configura como hallazgo administrativo con presuntas incidencias disciplinaria y fiscal en cuantía de \$23.367.909.657. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3. Informe Final de Auditoría de Regularidad ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2014 PAD 2015, Código No. 108, finalizada mayo de 2015.

2.2.1.9.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por la falta de gestión efectiva de la Secretaría Distrital de Movilidad en implementar las acciones correctivas frente al alto porcentaje de devolución de actos administrativos y comparendos electrónicos que supera el 50%, en la ejecución del Contrato de Mensajería Integral No. 2013-1733.

2.2.6.1.1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria al determinar inconsistencias en la información reportada por el Sistema Contravencional – SICON - correspondiente a la Cartera de Comparendos, que afectan la razonabilidad de los Estados Contables de la Secretaría Distrital de Movilidad.

2.2.6.1.2. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria al determinar que se tienen \$189.473 millones de la cuenta de Deudores en lo referente a cartera por comparendos, de los cuales no se pueden cobrar y que afectan la razonabilidad de los Estados Contables de la Secretaría Distrital de Movilidad.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

2.2.6.1.3. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria al determinar que hay pagos no aplicados sin determinar los infractores y que pueden afectar la cartera por Comparendos y Acuerdos de Pago en \$11.156.3 millones

3.3.1.1 Hallazgo administrativo con incidencia fiscal y presunta disciplinaria, por haberse perdido la posibilidad de cobrar la suma de TRES MIL TRESCIENTOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL PESOS (\$ 3.311.827.000), al configurarse la pérdida de la fuerza de ejecutoria de actos administrativos que declaran la responsabilidad contravencional derivadas de la imposición de Comparendos (manuales y electrónicos) así como la pérdida de fuerza ejecutoria de actos administrativos por medio de los cuales se libró mandamiento de pago.

4. Informe Final de Auditoría de Regularidad ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2015 PAD 2016, Código No. 109, finalizada junio de 2016

2.3.1.1.2. Hallazgo administrativo por presentar en la Cuenta Deudores Pagos No Aplicados por \$11.308,9 millones

Al final del 2015, se presenta un saldo de \$11.308,9 millones, los cuales son cumulativos desde 1997 e incluyen “pagos de comparendos o acuerdos de pago que fueron reportados por la entidad recaudadora e incorporados al SICON, pero que por diferentes causas no cruzaron contra la obligación correspondiente”. Los conceptos de estos pagos corresponden a:

☐ “Sin registro en cartera: Se califican con este concepto los pagos que no encuentran alguna coincidencia con los documentos de cartera de la Entidad. En este caso se ha identificado que la mayoría son pagos de otros organismos de tránsito, saldo al final de 2015 \$6.835,3 millones”.

☐ “Documento no vigente: son los pagos que se efectúan a obligaciones que ya se encuentran canceladas o su estado es diferente a VIGENTE. (Exoneradas, Prescritas, Pérdida de Fuerza Ejecutoria y Proceso en Inspección), saldo al final de 2015 \$4.213,5 millones”.

☐ “Fecha menor al documento: Se califican con este concepto los pagos que coinciden en sus datos con una obligación de cartera, pero cuya fecha de recaudo es menor a la fecha de documento, saldo al final de 2015 \$180,4 millones”.

☐ “Registro inconsistente: Se califican en este estado los pagos que no contienen el dato de referencia del número de obligación. Sin este dato no es posible la aplicación del pago, saldo al final de 2015 \$78 millones”.

☐ “Más de un registro en cartera: Se califican con este concepto los pagos que encuentran más de una obligación que coincide con los datos del recaudo, saldo al final de 2015 \$1,7 millones.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

☐ Sin aplicar: En este estado quedan los pagos que aún no han sido aplicados.”

La anterior situación se viene presentando desde periodos anteriores y afectan las cifras consignadas en el balance general incumpliendo los numerales 103 y 104 del Régimen de Contabilidad Pública, referentes a las características cualitativas de la información contable – Confiabilidad – Razonabilidad y que puede originar la presentación de cifras que no representen el total real de los saldos.

Una vez analizada la respuesta presentada por la entidad con relación al Informe Preliminar remitida por la SDM mediante oficio SDM-SGC-SF-54078 con radicado No. 1-2016-08989 del 27 de Abril de 2016, se ratifica el Hallazgo Administrativo 355 porque no obstante haber depurado 882.072 pagos, que equivalen al 89% del total, aún persiste una cifra importante de \$11.308,9 millones de pagos no aplicados que hace parte de la gestión con corte a diciembre 31 de 2015, se espera que al término de la fecha establecida en el plan de mejoramiento (31 de mayo de 2017), se depure la mayoría de pagos.

2.3.1.8.1. Hallazgo administrativo por debilidades del Control Interno de Cartera

El control interno ha venido presentado debilidades en los últimos años en el proceso de cartera, producto de ello durante el periodo 2015, se realizó una depuración de las cuentas de difícil recaudo de comparendos, justificada por la ocurrencia de los fenómenos jurídicos de pérdida de fuerza de ejecutoria y prescripción, por un total de \$135.939,7 millones; sumado a pagos no aplicados por valor de \$11.308,9 millones y la falta de depuración de la cartera por concepto de acuerdos de pago que presenta un saldo de \$291.353,9 millones y revisión tecnomecánica por \$37,8 millones.

El anterior hecho tiene como agravante, que la interventoría al contrato No. 1188 de 2012, del Sistema de Información Contravencional - SICON de la ETB, que maneja la información de cartera, incluyendo las del proceso de Jurisdicción Coactiva, estableció en agosto de 2015 en una observación comunicada a la administración que el “*software SICON es dinámico, no hace cierres, no permite la verificabilidad (en el sentido que la información contable pública es verificable cuando permite comprobar su razonabilidad y objetividad a través de diferentes mecanismos de comprobación, pues el software no guarda saldos por un periodo determinado), y tampoco permite la comparabilidad en el tiempo*”. Tal observación tiene como consecuencia la materialización del riesgo en cuanto a que la información contable y financiera con origen en el sistema no sea confiable, lo que genera probablemente que los saldos trasladados a los estados financieros de la SDM no sean consecuentes con los registrados en el SICON.

Adicionalmente, la interventoría indicó que como no existen indicadores financieros, es posible que el costo de oportunidad de la información, genere ineficiencia en los procesos, ineficacia en los cobros y pérdida de control sobre los recursos financieros; como se puede presentar por la prescripción de deudas por comparendos.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En el mismo sentido, esta auditoría y la interventoría establecieron que en el ICON existen valores de cartera con saldos negativos, por lo cual es posible que la información contable pierda confiabilidad, dado que el sistema no permite los cruces con los saldos de cartera y de no encontrarse, clasificarse según la naturaleza contable del pago, evidenciaría la sobrestimación en los pagos. Igualmente, la interventoría señala que encontró en diciembre de 2015, que en el SICON se ha presentado el cálculo de intereses y aplicación de intereses doble cuando se generan volantes de pago especiales que no contienen las reglas de negocio establecidas por la SDM; dado que esta aplicación de cálculo de intereses se está haciendo a las cuotas vencidas,. En consecuencia es posible que se estén cobrando mayores valores por concepto de intereses a los ciudadanos.

Adicionalmente la interventoría estableció en octubre de 2015, que se presentaron deficiencias de control en el SICON que permiten el registro de pagos sin validar las fechas con respecto a los días de recaudo; que pueden materializar el riesgo de fraude con la inclusión de transacciones de periodos anteriores en los recaudos del mes corriente. En consecuencia, los saldos diarios pueden estar sobrestimados.

Se debe mencionar que la Contraloría detectó en una indagación preliminar un hallazgo fiscal por un monto importante por cartera que prescribió en periodos anteriores.

Las observaciones sobre las debilidades en el control interno del SICON, incumplen el literal e) del artículo segundo de la Ley 87 de 1993, referente a asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros como uno de los objetivos del sistema de control interno. Esta situación se presenta debido a la falta de una parametrización del SICON que fije los límites y controles que establece la SDM y la normatividad vigente en los temas mencionados y que como consecuencia, pueden dar origen a fraudes y por ende la pérdida de recursos públicos. Mencionando nuevamente, que la Contraloría detectó en una indagación preliminar un hallazgo fiscal por un monto importante por cartera que prescribió.

Una vez analizada la respuesta presentada por la entidad con relación al Informe Preliminar remitida por la SDM mediante oficio SDM-SGC-SF-54078 con radicado No. 1-2016-08989 del 27 de Abril de 2016, se ratifica el Hallazgo Administrativo porque en los argumentos expresados por la Secretaría se comprometen a realizar algunas acciones como cierres mensuales del aplicativo, los informes financieros e indicadores de cartera, recaudo y pagos no aplicados. También aseguran que se van a generar volantes de pago especiales para abonos con nuevas reglas de aplicación de pagos e intereses, para evitar doble cálculo de intereses a las cuotas vencidas.

5. Informe Final de Auditoría de Desempeño ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2012 -2015 PAD 2016, Código No. 115, finalizada Septiembre de 2016

3.6.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$25.779.200 en el contrato de prestación de servicios integral de mensajería 2013-1733,

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

porque la Secretaría Distrital de Movilidad omitió implementar actividades y tomar correctivos en el monitoreo a los informes emitidos por el contratista de los comparendos con dirección inexistentes y/o incompleto; lo que llevó aumentar el riesgos de la expedición de Actos Administrativos de Revocatoria Directa por causas atribuibles al contratista y en consecuencia disminuir la participación del ingreso corriente de la entidad.

Mediante comunicado externo de la Contraloría N° 80101-005 de fecha 13 de Julio de 2016, con radicado SDM: 85973, se solicitó a la Entidad aportar la base de datos de los comparendos revocados por errores en su comunicación, atribuibles al contratista, en las vigencias 2012 a 2016. La entidad mediante oficio SDM- CT95325 del 18 de Julio de 2016, remitió la base de datos solicitada con un 90% de los datos diligenciados; el 10% faltante corresponde al campo “*causal de revocatoria*”, que no se encuentra parametrizado en el sistema, sino en cada acto administrativo; situación que lleva a la administración a desconocer la cifra exacta de los comparendos revocados por las siguientes causales: dirección inexistente, dirección incompleta, cerrado, destinatario desconocido, que se materializan una vez se ha realizado el servicio de mensajería.

El desconocimiento de las cifras por cada una de las causales mencionadas ocasiona debilidad en el proceso interno de la entidad, a tal magnitud que se no se pueda determinar a la fecha, cuantos servicios de mensajería pueden ser descontados en el contrato 1733 de 2013, por esta razón la Secretaría solo ha descontado 24 servicios de mensajería de 87 registros correspondientes a actos de revocatoria que se relacionan en el cuadro 14, reportados por la Subdirección de Contravenciones de Tránsito(.....)

Valoración de la respuesta:

Una vez analizada la respuesta del informe preliminar allegada por la Entidad, mediante oficio SDM-OCI-116970-2016 con radicado #1-2016-18041 de septiembre 7 de 2016, teniendo en cuenta los argumentos planteados por el sujeto de control, no se expone justificación congruente respecto a cada situación evidencia en la ejecución de la auditoria.

Si bien es cierto, la causales de devolución reguladas en el *Anexo Técnico No. 1 – Especificaciones Técnicas Para El Servicio De Outsourcing y Mensajería Expresa*, no todas son atribuibles al contratista que presta el servicio de mensajería; no es menos cierto que, al no existir parametrización en el campo “*causales de revocatoria*” en la plataforma tecnológica de la Subdirección de Contravenciones de Tránsito, la entidad tuvo dificultad en la trazabilidad de los actos revocados por causas imputables al contratista, y en consecuencia no puso en marcha acciones de control y de monitoreo que permitiera a la entidad descubrir a fecha de hoy, una cantidad que se acerque a la veracidad del número de servicios a descontar en el contrato No. 2013-1733; así mismo proceder a las acciones pertinentes para el descuento por valor de comparendo al contratista, ya que han transcurrido 11 meses contados a partir de la terminación de etapa de contractual.

Por lo anterior, este Organismo de Control configura como hallazgo administrativo con incidencia fiscal en cuantía de \$25.779.200 y presunta disciplinaria, toda vez que los

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

argumentos presentados por la administración no subsanan las deficiencias de control evidenciadas y no desvirtúan el hallazgo. Se dará traslado a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y la Personería de Bogotá, para lo de su competencia y se deberá incluir en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3.9.3.1 Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria por incumplimiento en las obligaciones contractuales ocasionadas por las deficiencias de control y la ineficacia o ausencia de mecanismos de control en el registro de las operaciones, que impactan considerablemente la razonabilidad de los saldos deartera producto del proceso contravencional y por ende los Estados Contables de la entidad.

La ejercicio en el comportamiento de la cartera y movimiento de sus saldos, son producto de la dinámica en la gestión del recaudo y gestión de cobro de los valores presentes en ella, y de la razonabilidad de los registros de sus operaciones depende el éxito en la administración de los recursos.

Lo indicado por la Administración soporta aún más la ausencia de controles adecuados y mecanismos eficaces de identificación, y tratamiento de inconsistencias, que en este caso, como es la importancia de la implementación de cierres o cortes, que permiten validaciones consistentes, lo que ocasiona que se controle sobre la base de errores que generan más errores y por ende reprocesos y mayor aplicación de recursos en su subsanación. (.....)

Valoración de la respuesta:

De acuerdo con lo afirmado por el sujeto de control en su respuesta, allegada mediante oficio SDM-OCI-116970-2016 con radicado #1-2016-18041 de septiembre 7 de 2016, confirma lo indicado en el informe preliminar, teniendo en cuenta que por las inconsistencias presentes en pagos no aplicados, los registros de cartera se ven afectados, así como que existan pagos que corresponden a registros que no se encuentran presentes en cartera, entre otros los mencionados.

Ahora bien, el hecho que existan reportes de diferentes formas de la información registrada en el sistema, no asegura la consistencia de sus datos, al contrario, estos reportes al no estar completos o certeros impactan la razonabilidad de los estados contables, dado que estos reportes son insumo precisamente de ellos.

La administración confirma lo indicado por este de control al aceptar que está desarrollando acciones que permitan implementar cierres, sin embargo, estos aún están en proceso de pruebas, por lo que se configura como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, toda vez que los argumentos presentados por la administración no controvierten las deficiencias indicadas y confirman el hallazgo. Se dará traslado a la Personería de Bogotá, para lo de su competencia y se deberá incluir en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

6. Informe Final de Auditoría de Desempeño ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2010 -2017, Código No. 102, finalizada Enero de 2018

3.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en la suma de \$987.379.430 porque la Secretaría Distrital de Movilidad no realizó el cobro de intereses moratorios a los comparendos incumpliendo el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010.

3.2.1.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en la suma de \$26.570.290, por que la SDM generó la terminación del proceso contravencional, sin tener el soporte de pago del comparendo realizado por el infractor.

3.2.1.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en la suma de \$44.538.166, por que la SDM, generó la terminación del proceso contravencional sin tener el soporte del segundo pago que cancelaba el saldo del comparendo

3.2.1.4 Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria porque la SDM, no hizo entrega de la totalidad de la información solicitada por la Contraloría de Bogotá relacionada con los comparendos pagados a los cuales no se les realizó el correspondiente cobro de intereses moratorios

7. Informe Final de Auditoría de Desempeño ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2010 -2017, Código No. 102, finalizada Enero de 2018

3.1.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$1.251.027.582, por prescripción de 68 comparendos de embriaguez sin gestión de cobro por parte de la SDM.

(.....)

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de Control, se configura como hallazgo administrativo con incidencia Fiscal, en cuantía de \$1.251.027.582 y con presunta incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3.1.2 Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria y fiscal porque en el Sistema de Información Contravencional de la Secretaria Distrital de Movilidad se relacionó para 271 comparendos un valor nominal inicial de \$0=, lo cual no permitió que se realizara el cobro y en consecuencia se prescribieran 44 obligaciones por valor de \$980.416.380.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

La Secretaría Distrital de Movilidad en la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Desempeño Código 74, remitida mediante oficio SDM-SSC -2746842019, de diciembre 18, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-29903, de la misma fecha, se limita a

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

indicar el estado de 199 comparendos que no son objeto del hallazgo formulado por este ente de control y no presentó argumentos que permitieran desvirtuar parcial o totalmente la situación evidenciada.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de Control, se configura como hallazgo administrativo con incidencia Fiscal y presunta incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3.1.3 Hallazgo administrativo con presuntas incidencias disciplinaria y fiscal por valor de \$30.867.300, porque a 10 comparendos se les asigno un valor inicial inferior a lo establecido en la Ley 1696 de 2013 y actualmente se encuentran prescritos.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

Una vez realizado en análisis de la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Desempeño Código 74, remitida mediante oficio SDM-SSC-274684-2019, de diciembre 18, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-29903, de la misma fecha, se aceptan parcialmente los argumentos de la entidad, toda vez que adjuntan información que no había sido remitida por la entidad en ejecución de la auditoría, que soporta 2 comparendos beneficiados con acuerdos de pago y 9 comparendos a los cuales les emitieron mandamiento de pago, reiniciando términos para cobro, por lo cual estas 11 obligaciones se encuentran en tiempo y serán retiradas del hallazgo, recalculándose el valor del mismo. De 3 comparendos mencionados por la entidad en la respuesta, no se remitió ningún soporte, por lo cual se incluyen en el presente hallazgo.

Respecto al valor cancelado por los ciudadanos infractores se aclara que los dineros pagados por los infractores fueron descontados del valor total adeudado, desde el informe preliminar por lo que no se acepta este punto de la respuesta de la Entidad. Así mismo, es pertinente indicar que el hallazgo obedece a que a los mencionados comparendos se les asigno un valor inicial en SICON inferior al de la resolución de fallo, generando que el cobro de la multa impuesta fuera menor a la real, o en algunos casos, inexistente, por lo que la SDM dejó de recibir \$30.867.300.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de Control, se aceptan parcialmente los argumentos, se recalcula el valor del detrimento patrimonial, se modifica el título y la redacción del hallazgo y se configura como hallazgo administrativo con incidencia Fiscal y presunta incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

3.1.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la Secretaría Distrital de Movilidad no cumplió con lo legalmente ordenado al no suspender 12.728 licencias de infractores de tránsito por conducir vehículos automotores en estado de embriaguez

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

Una vez realizado el análisis de la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Desempeño Código 74, remitida mediante oficio SDM-SSC-274684-2019, de diciembre 18, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-29903, de la misma fecha, es necesario aclarar, que el número de licencias incluidas en el presente hallazgo corresponde a la base de datos remitida por la SDM, en desarrollo de la auditoría; por lo tanto, si existen diferencias, obedecen a errores en el reporte de la información por parte de la entidad. Así mismo, independientemente del número de contraventores, lo cierto es que la auditada incumplió lo normado, al no suspender las licencias a los infractores de tránsito.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de Control, no se aceptan los argumentos y se configura como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3.1.5 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la SDM, generó mandamiento de pago a 377 comparendos pese a que ya se encontraban prescritos de acuerdo con los términos de ley y los establecidos por la entidad en sus procedimientos

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

La SDM, en la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Desempeño Código 74, remitida mediante oficio SDM-SSC-274684-2019, de diciembre 18, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-29903, de la misma fecha, informa que: “(...) es evidente que antes del 2016 no se solicitaba la generación de mandamientos de pago con estos presupuestos, de donde se puede inferir que se incluyeron obligaciones que, habían superado los términos establecidos en la Ley. Pero ello no implica que dicha actuación suspenda o reviva términos como se indica en el informe preliminar de la contraloría, toda vez que teniendo en cuenta la situación de estos casos no se siguió el proceso de cobro”.

A pesar de lo dicho anteriormente, no se aceptan los argumentos toda vez que revisada la información aportada por la entidad, se pudo establecer que en los casos en los cuales se emitieron los mandamientos de pago una vez prescrito el comparendo, la entidad realizó gestiones de cobro, ignorando lo ordenado por la Ley, tanto así, que algunos ciudadanos cancelaron las multas impuestas con intereses.

Por lo anteriormente expuesto y según el análisis de este organismo de Control, no se aceptan los argumentos y se configura como hallazgo administrativo con presunta

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá para lo de su competencia y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

3.1.6 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la información suministrada al proceso auditor.

Por medio del oficio 2-2019-17425, de agosto 14 de 2019, se requirió a la SDM, que relacionara en una base de datos los comparendos de embriaguez impuestos entre enero de 2012 y junio 30 de 2019, con la siguiente información: Número de Comparendo, Fecha Comparendo, fecha de Notificación, Fecha Mandamiento de Pago, Identificación del contraventor, Nombre del contraventor, Placa del Vehículo, Valor inicial del comparendo, Saldo pendiente de pago a la fecha (incluidos intereses), Fecha del último pago, Para los comparendos que se encuentren en mora, indicar la edad de mora en la cartera de la SDM,

De los comparendos relacionados indicar las gestiones de cobro realizadas por la SDM, indicando para cada una fecha y medio por el cual se realizó (llamada, mensaje, correo, entre otros). Esta información debe diligenciarse en una sola fila por comparendo, De los comparendos relacionados en el literal (k), indicar la fecha del reporte ante centrales de riesgo, De los comparendos relacionados en el literal (k), indicar si cuentan con medidas cautelares y No. De resolución, En caso de presentar incumplimiento allegar No. Acto administrativo que declara el incumplimiento y fecha de este.

Adicionalmente, se solicitó indicar si fue objeto de depuración de cartera por parte de la SDM, de ser así relacionar No. de resolución de prescripción o pérdida de fuerza ejecutoria y la fecha de ésta. Por último precisar si el comparendo se encuentra vinculado a algún acuerdo de pago, en caso afirmativo relacionar el número y fecha.

Como tiempo de respuesta a la solicitud se dio un mes calendario (16 de septiembre), al cual a pesar del tiempo la SDM, solicitó prórroga mediante oficio SDM-SSC-194045-2019, de septiembre 9, por un término de 22 días adicionales a los que se otorgaron. Debido a que se otorgó un lapso amplio, se les concedió prórroga mediante oficio 2-2019-19411, de fecha septiembre 10, sólo hasta septiembre 25, dando en total más de 40 días para la respuesta de la información solicitada.

(.....)

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

La SDM, en la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Desempeño Código 74, remitida mediante oficio SDM-SSC-274684-2019, de diciembre 18, con adicado de la Contraloría de Bogotá #1-2019-29903, de la misma fecha, no presentó argumentos y aceptó el presente hallazgo.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Por lo anteriormente expuesto, se configura como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria. Se dará traslado a la Personería de Bogotá y debe incluirse en el Plan de Mejoramiento que presente la entidad.

8. Informe Final de Auditoría de Desempeño ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2012 -2019, PAD 2019, Código No. 69, finalizada septiembre de 2019

4.1.3.4.1 Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria por la ineficacia e ineficiencia en la gestión del contrato interadministrativo 2018-1589 suscrito con la empresa Servicios Postales Nacionales S.A.; debido al alto número de devoluciones de envíos de comparendos electrónicos y el alto número de entregas fuera de los tiempos establecidos.

4.2.1 Beneficio de Control Fiscal cuantificable, porque la Secretaría Distrital de Movilidad, producto del hallazgo fiscal formulado por la Contraloría de Bogotá en el informe final de Auditoría de Regularidad - código 85, PAD 2018, presentó reclamación ante la compañía aseguradora de las pólizas mediante las cuales se respaldaron los acuerdos de pago por concepto de comparendos suscritos por los ciudadanos, recuperando la suma de \$683.659.783, correspondiente al valor de 693 indemnizaciones pagadas efectivamente por la Compañía Aseguradora a favor de la entidad

4.2.2 Beneficio de Control Fiscal cualificable, porque la Secretaría Distrital de Movilidad realizó los procesos de depuración de cartera conforme lo establece la Ley y en cumplimiento del Plan de Mejoramiento, en especial a la acción 26 del hallazgo 2.1.2.1, formulado en la auditoría de regularidad - PAD 2016 en la cual se comprometieron a realizar la “depuración de las obligaciones correspondientes a la cartera de acuerdos de pago otorgados entre los años 2002 a 2009...”. A través de la Resolución 307 de 2019, la SDM adoptó la recomendación del Comité Técnico de Sostenibilidad del Sistema Contable contenida en el acta de la sesión realizada en mayo 24 de 2019, relativa a la depuración de 79.714 obligaciones correspondientes a \$21.546.900.452; decisión que se vio reflejada en el Estado de Situación Financiera comparativo de la SDM con corte a mayo 31 y junio 30 de 2019, en la subcuenta “131102001002 Comparendos – acuerdos de pago” de la cuenta “1311 Contribuciones, tasas e ingresos no tributarios” permitiendo que los estados financieros de la entidad generen una seguridad razonable respecto de la información que en estos se reflejan una vez realizado el saneamiento contable.

9. Informe Final de Auditoría de Regularidad ante la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM, periodo auditado 2019, PAD 2020, Código No. 107, finalizada junio de 2020

3.1.3.21.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de \$227.341.500, porque los alcohosensores (contrato 191 de 2018) utilizados en la toma de pruebas de alcoholemia no se encontraban en óptimas condiciones, lo que conllevó a la revocatoria de comparendos.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Con el fin de verificar la utilidad del mantenimiento (preventivo y correctivo) y calibración de los alcohosensores, se solicitó a la SDM, la base de datos en Excel donde se encuentren los comparendos por embriaguez del periodo del 12 de febrero de 2018 al 11 de enero de 2019, con requerimientos específicos, base de datos que fue allegada mediante radicado SDM-SSC-74764-2020, del 11 de mayo de la presente vigencia, con un total de 1937 comparendos, donde llama la atención que dentro de los comparendos relacionados en estado exoneración, existen 4 con pagos efectuados por la suma de \$14.803.600, cuyo proceder es la devolución a los afectados.

Cuadro 50
PAGOS EFECTUADOS EN COMPARENDOS REVOCADOS

No Comparendo	Valor Comparendo	Pagos Efectuados.
21289770	4.687.500	5.104.200
21287213	4.687.500	2.345.900
21404851	18.749.800	4.706.400
21410723	4.687.500	2.647.100
TOTAL	32.812.300	14.803.600

Por otra parte, una vez analizada la mencionada base de datos, se escogieron los comparendos que aparecían en estado de caducidad, exoneración, revocar en segunda instancia, revocatoria y aleatoriamente vigentes. Es así como mediante radicado 2-2020-07978 del 12 de mayo, se solicitó a la SDM, allegar los expedientes completos de 60 comparendos, discriminados así:

Cuadro 51
RELACIÓN COMPARENDOS EN SUS DIFERENTES ESTADOS

Estado	Cantidad de comparendos	Valor
Caducidad	2	46.874.500
En proceso de notificación	7	173.435.700
Exoneración	40	693.743.100
Revocar segunda instancia	2	74.999.200
Revocatoria	1	9.374.900
Vigente	8	121.873.800

La SDM, mediante oficio SDM-SSC-78016-2020, del 19 de mayo de la presente vigencia, allegó soporte de 48 expedientes de los comparendos requeridos, resaltando que “...12 de los expedientes solicitados, continúan en búsqueda, teniendo en cuenta que se encuentran en la Bodega de Puente Aranda y en la actualidad está restringido el ingreso dado que se encuentra en zona de alerta naranja por la emergencia sanitaria del COVID 19, en tal sentido seguimos haciendo trazabilidad de dichos expedientes” ante dicha respuesta se

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

verificó el estado de los comparendos según lo relacionado en la base de datos previamente entregada.

Una vez revisados los expedientes allegados se pudo establecer, que para el caso de los comparendos en estado de exoneración, caducidad y revocatoria se presentaron por falencias en los procesos y debida aplicación de los procedimientos, que conllevó a exonerar o revocar por omisión de pruebas que permitan confirmar las razones de tal imposición y en algunos casos la falta de experticia en la utilización de los alcohosensores.

Dentro de los 40 comparendos exonerados, se logró identificar que 11 de éstos se absolvieron porque los responsables del procedimiento de toma de las pruebas no lograron desvirtuar lo afirmado por los presuntos infractores, quienes señalan que el alcohosensor se encontraban en mal estado, que la prueba tomada dio como resultado error, fue fallida o negativa, generando la absolución de la multa. Para mayor ilustración se relacionan los números de comparendos, su respectivo valor, alcohosensor utilizado en la prueba, fecha de remisión y fecha de calibración.

Cuadro 52
RELACIÓN COMPARENDOS Y ALCOHOSENSOR

No.	No. Comparendo	Fecha del comparendo	Valor del Comparendo	No Alcohosensor	Fecha remisión	Fecha Calibración
1	19050289	7/04/2018	2.343.700	077013	11/05/2018	
2	19140377	26/05/2018	4.687.500	077015	16/03/2018	08/03/2018
3	20395735	9/06/2018	4.687.500	102650	08/08/2018	28/12/2017
4	20417374	23/06/2018	37.499.600	102650	08/08/2018	28/12/2017
5	20423773	3/07/2018	18.749.800	077019	26/06/2018	15/06/2018
6	20432575	3/07/2018	37.499.600	077014	11/05/2018	09/05/2018
7	20491845	10/08/2018	37.499.600	102648	26/06/2018	11/07/2018
8	21289770	13/09/2018	4.687.500	077022	26/06/2018	11/07/2018
9	21335748	19/10/2018	37.499.600	077015	16/03/2018	20/09/2018
10	21391801	11/11/2018	4.687.500	102645	08/08/2018	
11	20463434	20/07/2018	37499600	077015	16/03/2018.	08/03/2018
TOTAL			227.341.500			

De conformidad con los documentos de los expedientes de los comparendos relacionados, fueron revocados porque los alcohosensores no se encontraban en las condiciones idóneas para operar, sobresaliendo que fueron impuestos en el periodo de ejecución del contrato 191 de 2018 y teniendo la obligación de su mantenimiento en los términos establecidos con el fin de garantizar que estos elementos tecnológicos presten su servicio.

Aunado a ello, se evidencia incumplimiento de algunas obligaciones contractuales como: *“Tener y mantener disponibilidad de los insumos y de los repuestos para que los alcohosensores sean devueltos a la Estación de la Metropolitana de Transito de Bogotá en el menor tiempo posible, evitando traumatismos en los planes operativos en vía a realizarse.”*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En concordancia, es oportuno señalar que es el mismo contratista que ha prestado el servicio desde el año 2013, mediante los contratos 2013-1654, 20151288 y 20171600, por tener apostille de la carta de exclusividad y registrado en matrícula mercantil ante Cámara y Comercio de Bogotá; es decir, cuenta con los antecedentes y conoce el proceder de dichos elementos tecnológicos.

Por los argumentos antes expuestos sobre la ineficiencia en la toma de pruebas de alcoholemia con los alcohosensores muestra que el mantenimiento efectuado a los mismos no resultó pertinente, porque las pruebas demostraron que no estaban en óptimas condiciones para su funcionamiento, pues en una muestra de 48 expedientes de comparendos se pudo establecer que 11 de éstos fueron revocados porque los dispositivos tecnológicos no entregaron los resultados indicados, que era la determinación de la cantidad de alcohol, en datos cuantitativos en grados.

Por lo anterior, presuntamente se estaría vulnerando el artículo 2 y 4 de la Ley 87 de 1993, la Ley 80 de 1993, la Ley 610 de 2000, la Ley 734 de 2002, la Ley 1474 de 2011 y demás normas concordantes, que conllevan a establecer una observación administrativa con presuntas incidencia disciplinaria y fiscal por valor de \$227.341.500.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

Analizada la respuesta al informe preliminar de Auditoría de Regularidad Código 107, remitida mediante oficio SDM-OCI-87506-2020, de junio 16, con radicado de la Contraloría de Bogotá #1-2020-10018, de la misma fecha, la SDM en su respuesta precisa que los alcohosensores se recibieron en óptimas condiciones para su funcionamiento. Así mismo, señala que, según el acta de liquidación del 30 de enero de 2.020, el supervisor dando cumplimiento a sus funciones asignadas por el Manual de Contratación y el Manual de Supervisión de la entidad dejó constancia de la verificación del objeto y obligaciones contractuales. Situación que consta en la cláusula sexta de la mencionada acta anexada.

Sobre el mantenimiento, se allegaron las hojas de vida de los alcohosensores, donde se encuentran soportes de dichos mantenimientos y calibraciones, el supervisor garantizaba que los mismos se encontraban en condiciones en el término de ejecución del contrato. Se efectuó revisión de cada uno de los archivos encontrando que, dentro de los argumentos tenidos en cuenta para la decisión en la Audiencia de Impugnación, se tiene que los resultados obtenidos en la prueba registran la palabra “error”.

Frente a la afirmación que hace la SDM, que los comparendos fueron revocados por fallas en el procedimiento realizado por los responsables y no por fallas de los alcohosensores, es oportuno precisar que, los soportes revisados previamente en los expedientes de los comparendos, aparece que la prueba muestra error a la prueba efectuada por el alcohosensor relacionado en cada uno de los comparendos. Sobre dicha situación, la SDM afirma que, con el fin de evitar situaciones similares, ordenará informar a la Policía Nacional, Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional y a la Seccional de Tránsito y

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Transporte de Bogotá para que capacite a los Agentes de Tránsito de conformidad con lo establecido en la Resolución No. 001844 del 16 de diciembre de 2015.

Por otra parte, la SDM hace trazabilidad de la funcionalidad de la Policía Nacional, para cubrir las necesidades del control del tránsito y transporte en la ciudad de Bogotá D.C., la seguridad vial; situación que no se objeta. Así mismo, afirma que quienes desarrollan las actividades en vía como la imposición de comparendos están debidamente capacitados, afirmación contraria a lo antes afirmado.

Sobre el caso concreto aclara que; la orden de comparendo es la formalidad de notificación para que el presunto infractor se presente por la omisión de una contravención y la multa es el resultado del proceso posterior al cumplimiento de la garantías constitucionales y legales; en ese sentido, señala que la situación previamente descrita hace parte del procedimiento, donde se garantizó el debido proceso y se falló de conformidad con las pruebas.

En ese orden de ideas, es oportuno señalar que lo cuestionado por este Ente de Control, es la inutilidad del equipo y la falta de garantía en el mantenimiento efectuado a los alcohosensores, pues si bien se entregaron según certificados en debida forma, los mismos no cumplieron la finalidad exigida; es decir, la prueba que soporte la imposición del comparendo, no dio el resultado esperado para que el trámite realizado por los responsables fuera de conformidad para soportar adecuadamente el comparendo.

El argumento de la presente auditoría es con base a los soportes evidenciados en el expediente y a las consideraciones tenidas en cuenta para decidir sobre la revocatoria de los comparendos, dentro de las cuales se observa que el resultado de las pruebas tomadas arrojó como resultado “error” y que si bien se certifica cumplimiento de los mantenimientos de los alcohosensores durante la ejecución del contrato, también lo es, que el objetivo de esta contratación se dirige a que estos equipos funcionen al momento de ser utilizados y se constituyen en la prueba para la imposición de las multas.

Por lo anteriormente expuesto y una vez analizados los argumentos presentados por la entidad, los mismos no desvirtúan lo señalado por el Organismo de Control en el Informe Preliminar; razón por la cual, se configura hallazgo administrativo con incidencia fiscal presunta disciplinaria, el cual debe ser incluido en el Plan de Mejoramiento de la Entidad, para efecto de la respectiva acción correctiva y se dará traslado a la Personería de Bogotá, D.C., y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, para lo de su competencia.

3.3.1.1.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por diferencias en la información de prescripciones cartera de comparendos.

Mediante comunicación SGJ-DGC-43331-2020, de fecha 27 de febrero, la SDM, allegó relación (formato EXCEL – archivo denominado “Req ETB contraloría Presc DGC 2020”), contentiva de los actos administrativos a través de los cuales se decretó el fenómeno de la

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

prescripción de cartera expedidos por la Entidad, durante la vigencia 2019, en el cual se indicó número y fecha de comparendo, valor de la prescripción, fecha y número de la resolución, entre otros. En detalle se relacionan 135.458 comparendos, con valor de prescripción desde \$0 hasta 7,74 millones. La sumatoria total de los valores reportados como prescritos asciende a la suma de \$43.856.344.735, los cuales se detallan en el cuadro 78:

Cuadro 76
Cuentas por cobrar prescritas en la vigencia 2019

Cifras en pesos

VIGENCIA	CANTIDAD	VALOR PRESCRIPCIÓN	% PARTICIPACIÓN
1997	29	2.282.940	0,01
1998	154	14.333.888	0,03
1999	187	15.830.757	0,04
2000	271	26.390.071	0,06
2001	157	18.175.485	0,04
2002	181	23.520.170	0,05
2003	1.710	325.593.227	0,74
2004	12.122	3.306.692.323	7,54
2005	12.483	4.065.555.893	9,27
2006	10.463	3.729.411.008	8,50
2007	12.664	3.733.071.994	8,51
2008	18.284	6.503.392.741	14,83
2009	15.713	6.280.346.449	14,32
2010	22.544	6.696.313.683	15,27
2011	15.073	4.087.951.887	9,32
2012	9.474	3.164.272.475	7,22
2013	2.871	964.293.931	2,20
2014	205	218.158.002	0,50
2015	748	596.686.399	1,36
2016	121	82.415.012	0,19
2019	4	1.656.400	0,00
TOTAL	135.458	43.856.344.735	100

Fuente: Comunicación SGJ-DGC-43331-2020 de fecha 27 de febrero de 2020 – Elaboración Equipo Auditor

De acuerdo con el cuadro 78, se colige que el mayor número de prescripciones corresponden a la vigencia 2010 con 22.544 comparendos por valor de \$6.696.313.683, equivalentes al 15,27% del total reportado como prescrito por la SDM.

Adicionalmente, dentro del archivo enunciado, se observan las siguientes inconsistencias:

- ☐ 3.482 comparendos relacionados como prescritos por valor total de \$1.262,60 millones, no presentan número y fecha de resolución.
- ☐ 225 comparendos por valor de 67,03 millones presentan fecha de la resolución de prescripción diferente a la vigencia 2019.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- ☐ 3.713 comparendos no reportan fecha de acaecimiento del fenómeno de la prescripción. En algunas celdas se reporta “no está”, “no coincide”, “no aplica”.
- ☐ 1.558 comparendos relacionan como valor de la prescripción \$0.

Se procedió a verificar selectivamente algunos de estos comparendos en el sistema contravencional SICON, encontrando que si bien se encuentran marcados con el código 342 – Prescripción, no fue posible realizar la consulta de los comparendos por cuanto el sistema no arroja datos. Esta información fue corroborada mediante acta de visita administrativa de control fiscal adelantada en la Dirección de Gestión de Cobro de la Entidad, en la cual se solicitó el envío de las imágenes correspondientes a algunos comparendos.

De otra parte, en revisión efectuada a los libros de contabilidad de la Entidad, de enero a diciembre de 2019, se evidenciaron los siguientes movimientos para el tercero 342 – Prescripción:

Cuadro 77
REGISTROS CONTABLES PRESCRIPCIONES

CODIGO	DENOMINACION	Millones de pesos	
		MOVIMIENTO DÉBITO	MOVIMIENTO CRÉDITO
131102001001	Cartera de Comparendos	0	46.604,95
131102001002	Cartera Acuerdos de Pago	0	22.180,43
131102001005	Cartera Subsanações	0	123,55
TOTAL		0	68.908,93

Fuente: Aplicativo LIMAY - Secretaría Distrital de Movilidad – Elaboración Equipo Auditor

En razón de lo anterior, en visita administrativa de control fiscal, de fecha 11 de marzo de 2020, adelantada en el área de contabilidad, se solicitó el valor total de prescripciones vigencia 2019. Por concepto de comparendos se informó la cifra de \$46.604,95 millones, valor que coincide con lo reportado en los auxiliares contables; no obstante, en cuanto a los acuerdos de pago se señaló la suma de \$633,53 millones, cifra que no corresponde con lo detallado en los libros de contabilidad. Asu vez, se indicó que los registros contables se realizan en forma global, por lo cual en los Estados Financieros, no es posible la identificación de cada acto administrativo, situación que no permite realizar la verificación detallada de esta información.

Las cifras reportadas en los libros de contabilidad por concepto de prescripciones (\$68.908,93 millones) no coinciden con el archivo detallado de prescripciones donde se presenta una cifra total de \$43.856,35 millones, presentándose una diferencia de \$25.052,58 millones.

El Marco Conceptual para la Preparación y Presentación de Información Financiera de Entidades de Gobierno, establece, lo siguiente: **“4. CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS**

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

*DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA. Las características de la información financiera son los atributos que esta debe tener para que sea útil a los usuarios; es decir, para que contribuya con la rendición de cuentas, la toma de decisiones y el control. Estas se dividen en características fundamentales y de mejora.... 4.1.2. **Representación fiel** Para ser útil, la información financiera debe representar fielmente los hechos económicos. La representación fiel se alcanza cuando la descripción del fenómeno es completa, neutral, y libre de error significativo. 4.2.1. **Verificabilidad** La verificabilidad ayuda a asegurar, a los usuarios, que la información financiera representa fielmente los hechos económicos que pretende representar. ... 4.2.2. **Oportunidad** La oportunidad significa tener, a tiempo, información disponible para los usuarios con el fin de que pueda influir en sus decisiones. ...”.* Negrilla y subrayado fuera de texto.

La Resolución 193 de 2016 “*Por la cual se establece el procedimiento de evaluación del sistema de control interno contable*”, emitida por la Contaduría General de la Nación, indica en su anexo, numeral 3. Gestión del Riesgo Contable, 3.3. Establecimiento de acciones de control, 3.3.1. Controles asociados al cumplimiento del marco normativo, a las etapas del proceso contable, a la rendición de cuentas y a la gestión del riesgo de índole contable – Etapas del Proceso Contable – Reconocimiento – Registro – numeral 22, el cual indica: “*Comprobar la causación oportuna y el correcto registro de todas las operaciones llevadas a cabo por la entidad.*”.

Las situaciones expuestas evidencian diferencias que generan incertidumbre en la cuenta 131102 – Multas por valor de \$25.052,58 millones; y 31 – Patrimonio de las entidades de gobierno, por igual valor, debido a su incidencia directa en la confiabilidad y verificación de la información reportada por la Entidad, en los Estados Financieros con corte a 31 de diciembre de 2019; presuntamente se incumple lo establecido en el artículo 34 (numeral 1) de la Ley 734 de 2002.

Estos hechos se generan por falta de controles que faciliten la verificación y conciliación en forma detallada entre los registros contables y los actos administrativos de prescripción generados por la Entidad. A su vez, la prescripción de las obligaciones se origina por ausencia de controles y sistemas de información efectivos, seguimiento inoportuno y deficiente comunicación entre las dependencias de la Entidad.

En consecuencia, la información relativa al tema de prescripciones desde el punto de vista contable no se presenta en forma oportuna, verificable y útil para los usuarios. En cuanto a la gestión de la cartera, la prescripción de las obligaciones genera riesgos en cuanto a pérdida de recursos en lo referente al cobro de las obligaciones, en términos de eficacia, eficiencia y oportunidad, así como afectación en la cultura de pago por parte de los contraventores.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal:

Según el análisis efectuado a la respuesta remitida, la Entidad manifiesta que el archivo denominado “*Req ETB contraloría Presc DGC 2020*”, fue entregado por la ETB, en su

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

calidad de operador del sistema SICON, el cual es insumo de la gestión de contravenciones de tránsito, Subdirección Financiera y Gestión de Cobro. Igualmente, manifiestan haber adjuntado las resoluciones que soportan el archivo.

En cuanto a las inconsistencias que presenta el enunciado archivo, la Entidad confirma lo señalado en el informe preliminar en cuanto a la ausencia de fecha y número de resolución, actos administrativos con fechas distintas a 2019 y registros, que no reportan fecha de acaecimiento del fenómeno de la prescripción; aduciendo la SDM, que se adjuntaron los respectivos actos administrativos al Organismo de Control como soporte de la información. Es de anotar, que la observación efectuada por el Organismo de Control, en el Informe Preliminar, se refiere al archivo consolidado de prescripciones que fue entregado en forma oficial por la SDM y como lo manifiesta en su respuesta éste fue generado por el administrador del Sistema SICON, de manera que no se encuentra justificación ante las falencias encontradas.

En cuanto a la consulta de los comparendos prescritos, se remiten dentro de la respuesta imágenes idénticas a las suministradas en el Acta de Visita Administrativa, adelantada en la Dirección de Gestión de Cobro, en las cuales no se arroja información de algunos comparendos.

De otra parte, señala la SDM, que el análisis contable de las prescripciones no se debe limitar a un tercero, sino debe contemplar otros terceros como los movimientos de las Notas Débito. No obstante lo anterior, no se aportan soportes que permitan identificar claramente los registros contables referidos por la SDM, ni se hace referencia puntual a las diferencias citadas en el informe preliminar. Por tanto, se reitera no fue posible realizar la verificación detallada de la información objeto de observación y se evidencia falta de controles que faciliten la verificación en lo referente a los registros contables de prescripción.

Presuntamente incumple la Ley 734 de 2002 en lo pertinente, en razón de la inobservancia de las normas citadas.

Por lo anteriormente expuesto y una vez analizados los argumentos presentados por la entidad, los mismos no desvirtúan lo señalado por el Organismo de Control en el Informe Preliminar, razón por la cual se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, el cual debe ser incluido en el Plan de Mejoramiento de la Entidad, para efecto de la respectiva acción correctiva y se dará traslado a la Personería de Bogotá, D.C., para lo de su competencia.

Este órgano de control fiscal se encuentra dispuesto a atender cualquier inquietud relacionada con la vigilancia de la gestión fiscal por lo tanto, si con posterioridad a la presente respuesta, se llegaren a presentar o conocer hechos que afecten el patrimonio del Distrito, se iniciarán las acciones que los hechos ameriten.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Agradecemos su interés en las labores de vigilancia a cargo de la entidad, y le reitero nuestro decidido apoyo técnico para el ejercicio del Control Político en cabeza de esa Corporación de la cual usted hace parte.

Cordialmente,



BELÉN SÁNCHEZ CÁCERES
Directora Apoyo al Despacho

Proyectó:	Oscar Javier Pérez Ruiz - Asesor Dirección Sector Movilidad.
Revisó:	Juan David Rodríguez Martínez - Director Sector Movilidad.
Revisó y Ajustó:	Leidy Morales - Contratista Dirección de Apoyo al Despacho.