

Bogotá D.C., 23 de julio de 2020

Doctora  
**ILBA YOHANNA CÁRDENAS PEÑA**  
 Secretaria General de Organismo de Control  
**CONCEJO DE BOGOTÁ**  
 Calle 36 No. 28A - 41  
 Ciudad

CONCEJO DE BOGOTÁ 23-07-2020 07:57:53  
 2020ER11774 O 1 Fol:1 Anexo0  
 ORIGEN: ENEL - CODENSA CARLOS MARIO RESTREPO MOLINA  
 DESTINO: SECRETARIA GENERAL/CARDENAS PEÑA ILBA YOHANNA  
 ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION N° 552 DE 2020  
 OBS: —

**Asunto:** Respuesta - Proposición 552 de 2020

Respetada Doctora Cárdenas,

De acuerdo con la comunicación que nos fue remitida, me permito dar respuesta a las ocho (8) preguntas listadas.

Asimismo, le reitero la disposición de la compañía para ampliar la información que se considere necesaria.

**1. Indique el valor total de la infraestructura asociada a la prestación del servicio de alumbrado público de propiedad de CODENSA, a valor presente.**

Conforme al último acuerdo de inventarios oficializado entre la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) y Codensa S.A ESP correspondiente al año 2017, el valor total de la infraestructura exclusiva del servicio de Alumbrado Público es de \$ 522.355.437.930 a precios de junio de 2020.

**2. Señale el costo del arrendamiento de dicha infraestructura que le es cobrado al Distrito, indicando cada uno de los conceptos que son remunerados por este concepto.**

A continuación, remitimos el costo de arrendamiento cobrado al Distrito Capital durante los meses del año en curso.

Mes	Arriendo
Enero	7.946.513.724
Febrero	7.432.941.558
Marzo	8.005.155.480
Abril	7.704.175.050
Mayo	7.955.218.982
<b>Total</b>	<b>39.044.004.794</b>

Nota: la facturación presentada para el año 2020 es realizada con las tarifas de arriendo y mantenimiento del año 2017 indexadas, que es la última tarifa acordada entre las partes.

Referente a los conceptos que se remuneran por arrendamiento, son explicados detalladamente en la respuesta de la pregunta 3.

### **3. Precise de manera clara y detallada los conceptos que remuneran la prestación del servicio de alumbrado público.**

En el acuerdo suscrito por las partes el 25 de enero de 2002 que hace parte integral del convenio 766 de 1997, se establece la metodología para calcular la remuneración que el Distrito Capital a través de la UAESP debe reconocer a Codensa S.A. ESP por la prestación del servicio de Alumbrado Público en la Ciudad de Bogotá, tomando en cuenta principalmente los siguientes aspectos:

- a) Suministro de energía en el punto de conexión del alumbrado público, de conformidad con lo estipulado por la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG), teniendo en cuenta el horario en el que se presta el servicio.
- b) Remuneración de los activos exclusivos de Alumbrado Público.
- c) Los costos de administración, operación y mantenimiento de esos activos.

En el anexo del acuerdo, se detalla cada uno de los aspectos para calcular la remuneración del prestador del servicio de alumbrado público en Bogotá, la cual considera los siguientes componentes:

- a. **Suministro de Energía (CUap):** costo total de entregar la energía requerida en el punto de conexión.
- b. **Arrendamiento de infraestructura (Alap):** componente que remunera la utilización de los activos de propiedad de Codensa S.A. ESP, usados exclusivamente para el servicio de alumbrado público.
- c. **Administración Operación y Mantenimiento (AOMap):** costos asociados con tales actividades llevadas a cabo por Codensa S.A. ESP para la prestación del servicio de alumbrado público en el Distrito Capital.

Tomando como referencia lo descrito anteriormente, la remuneración del servicio de Alumbrado Público para cada mes, será la que resulte de la suma de los tres componentes: Suministro de Energía, Arrendamiento de activos y gastos de Administración, Operación y Mantenimiento, de la siguiente manera:

$$\text{TAR} = \text{CU}_{\text{ap}} + \text{Al}_{\text{ap}} + \text{AOM}_{\text{ap}}$$

A continuación, se explica la forma en que se determina cada uno de los componentes:

#### **A. Suministro de energía (CUap):**

El cálculo de este componente se hace con base en la Resolución CREG 031 de 1997, ajustándola a las condiciones particulares del servicio de Alumbrado Público, garantizando de

esta manera un cálculo automático para cada mes. Esto se realiza teniendo en cuenta la evolución de los costos asociados al proceso de entregar la energía.

Los costos de suministro de energía están definidos en forma unitaria (\$/KWh), así:

El costo unitario monomio está dado en cada mes, por el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$CU_{ap} = \frac{G+T}{(1-PR)} + D + O + C$$

Donde:

- CUap: Costo unitario del suministro de energía para alumbrado público (\$/KWh).
- G: Costo de compra de energía (\$/KWh).
- T: Costo promedio por uso del Sistema de Transmisión Nacional (\$/KWh).
- D: Costo por uso del Sistema de Distribución (\$/KWh).
- O: Costos adicionales del Mercado Mayorista (\$/KWh).
- PR: Porcentaje reconocido de pérdidas (técnicas y no técnicas) de energía acumuladas hasta el nivel de tensión (I, II) y año correspondiente.
- C: Costo de comercialización (\$/KWh).

#### **B. Arrendamiento de infraestructura (Alap):**

Cargo por unidad de energía que remunera la infraestructura de alumbrado público y se establece al iniciar cada año siguiendo la metodología de la Resolución CREG 099 de 1997, así:

- Se calcula el valor total de los activos de alumbrado público, utilizando la metodología CREG para los activos de redes de Distribución, a partir de los Costos Unitarios consignados en el Anexo 5 del acuerdo de 2002 y del inventario vigente al 31 de diciembre del año inmediatamente anterior.

- Se determina el costo anualizado de dicha infraestructura, incluyendo los activos no eléctricos requeridos para la actividad, los cuales están limitados a un 8% del valor del activo eléctrico, utilizando la tasa de descuento y las vidas útiles para cada tipo de activo definidas en la Resolución mencionada. A falta de una referencia en la Regulación expedida por la CREG, la vida útil de las luminarias se calculó en 8.89 años para los conjuntos de mercurio y 7.90 para los de sodio.

- Finalmente, el cargo en \$/KWh por este concepto, se calcula dividiendo el costo total anualizado por la energía anual consumida, por el sistema de alumbrado público en el año inmediatamente anterior y se actualiza al mes correspondiente con base en el IPP.

- Para los años en los cuales se lleve a cabo el programa de modernización de alumbrado, se tomará en vez de la energía del año anterior, el valor esperado de la energía del año que comienza. Este valor se calculará con base en el programa de modernización acordado.

### **C. Administración, Operación y Mantenimiento (AOMap):**

- Los gastos anuales de Administración, Operación y Mantenimiento (AOMap) aceptados se calculan aplicando el porcentaje establecido como AOM de las redes de baja tensión en la Resolución CREG 099 de 1997, al valor total de los activos eléctricos de alumbrado público.

- Luego, el cargo en \$/KWh por este concepto se establece dividiendo este monto anual por la energía anual consumida por el sistema de alumbrado público en el año inmediatamente anterior y se actualiza mensualmente con base en el IPC.

- Para los años en los cuales se lleve a cabo el programa de modernización de alumbrado se tomará en vez de la energía del año anterior, el valor esperado de la energía del año que comienza. Este valor se calculará con base en el programa de modernización acordado.

### **4. Indique qué tipo de luminarias son usadas en la prestación del servicio de alumbrado público. Detalle, por tipo de luminaria, el total que a la techa se encuentran instaladas.**

A corte de mayo 2020, a continuación, se relaciona el tipo de luminarias usadas en la prestación del servicio de alumbrado público por tipo (tecnología) y cantidad:

<b>Tecnología</b>	<b>Cantidad</b>
Fluorescente	18
LED	150.045
CMH	101.975
Sodio	104.528
<b>TOTAL</b>	<b>356.566</b>

### **5. Indique del total de luminarias LED instaladas, cuántas se encuentran homologadas.**

Del total de las luminarias instaladas que asciende a 356.566 unidades, se cuentan con 150.045 luminarias LED, que corresponden a un 42% del mismo.

Entendiendo como homologación el cumplimiento del Reglamento Técnico de Iluminación y Alumbrado Público (RETILAP), informamos que las luminarias LED instaladas se encuentran homologadas.

**6. Explique cómo se ve reducido el consumo de energía para la prestación del servicio de alumbrado público, cuando se hace uso de luminarias LED. Señale a través de un comparativo por tipo de luminaria en términos de KWH.**

El desarrollo de proyectos de modernización e iluminación LED responde a diseños fotométricos específicos cumpliendo las exigencias del RETILAP, los cuales indican las luminarias LED a instalar y que reemplazarán la tecnología anterior. De acuerdo con esto, a continuación presentamos un cuadro de reducción de consumo por tipo de luminaria de Sodio comparada con la Luminaria LED equivalente, que se están usando en mayor proporción según los diseños aprobados.

Luminarias de Sodio	Potencia Sodio KW (Incluido Consumo interno)	Consumo Na anual KWH	Luminaria LED	Potencia LED KW	Consumo LED anual KWH	% Ahorro
Sodio 70 W	0,0780	341,86	LED 41,3 W	0,0413	180,894	47%
Sodio 150 W	0,1627	712,76	LED 65,7 W	0,0657	287,766	60%
Sodio 250 W	0,2687	1.176,91	LED 154 W	0,1540	674,520	43%
Sodio 400 W	0,4400	1.927,20	LED 217 W	0,2170	950,460	51%

**7. Indique si cuando una luminaria LED es instalada, pero no ha sido homologada, ese menor valor de consumo se ve reflejado en el cobro del servicio de alumbrado público. En caso que no sea así, explique los motivos por los cuales no se refleja el menor valor.**

Como se mencionó en la respuesta a la pregunta 5, las luminarias LED instaladas se encuentran homologadas. Ahora bien, una vez instaladas, aceptadas e incorporadas a la base de datos técnica de alumbrado público, estas modernizaciones reflejan el menor consumo en la facturación.

**8. Indique qué acciones ha adelantado CODENSA frente al cumplimiento de la acción popular No. 2009-00069.**

Como consecuencia de la acción popular en el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá, el 9 de noviembre de 2009, se dictó sentencia de primera instancia en la cual se ordenó a la UAESP y a la Compañía, que en plazo de dos meses desde la ejecutoria del fallo, realizaran todas las gestiones necesarias para establecer en forma definitiva los saldos a favor o en contra, debidamente actualizados con el DTF (Fórmula de actualización de sumas) más intereses pertinentes. De no llegarse a un acuerdo, la misma UAESP debería realizar dentro dos meses una liquidación para ponerla a consideración de la Compañía, quien podría ejercer los recursos de vía gubernativa pertinentes, y en caso de no pago, proceder a ejecutar la sentencia. La sentencia de segunda instancia confirmó lo declarado y actualmente se encuentra firme, no procediendo otros recursos.

El 26 de agosto de 2014 la UAESP y la Compañía suscribieron un acuerdo en el que llegaron a una liquidación concertada, en donde la Compañía asumía el 50% equivalente a \$14.432.754.000. Este acuerdo, además de la Compañía, debía ser autorizado por la UAESP y ratificado por el Juez Administrativo N°10 de Bogotá (que conoció en 1ª instancia del proceso).

El 1 de junio de 2017, el Juez 10 Administrativo del Circuito de Bogotá se negó a considerar el acuerdo mencionado teniendo en cuenta que no fue celebrado dentro de los dos meses siguientes a la ejecutoria del fallo del 29 de septiembre de 2011, y que vencían el 2 de febrero de 2012, ordenando a la UAESP realizar la liquidación unilateral. Sin embargo, teniendo en cuenta que el Juez no emitió pronunciamiento de aprobación o de rechazo del acuerdo, el mismo continúa siendo oponible entre las partes.

El 31 de agosto de 2017, en cumplimiento de lo ordenado por el Juez Administrativo, la UAESP expidió la resolución 412 de 2017 mediante la cual realizó la reliquidación de la facturación por el alumbrado público objeto del proceso por un importe de \$141.016.977.000; como consecuencia de lo anterior la Compañía presentó recurso de reposición.

El 29 de diciembre de 2017, la Compañía fue notificada de la resolución 730 de 2017 proferida el 18 de diciembre por parte de la UAESP, mediante la cual resolvió el recurso de reposición presentado por la Compañía, confirmando la decisión impugnada y reconsideró el cálculo de la reliquidación notificada en agosto tomando como base de actualización la DTF de acuerdo con lo ordenado por el Juez en la sentencia de septiembre de 2009. En ese orden, la nueva pretensión de la UAESP asciende a \$ 113.082.893.000.

Ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo con la UAESP respecto a las cuantías de los actos administrativos, Resoluciones No. 412 del 2/08/2017 y 730 del 18/12/2017, el 25 de julio de 2018 la Compañía procedió a radicar ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Esta demanda fue admitida el 21 de agosto de 2018.

El 22 de marzo de 2018 la UAESP informó que se había librado mandamiento de pago contra la Compañía al haberse iniciado el cobro coactivo. Una vez contestado el cobro coactivo y resueltas en forma negativa las excepciones de la Compañía, se procedió a informar a la UAESP la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ante lo cual la UAESP mediante auto de fecha 6 de septiembre procedió a suspender el proceso de cobro coactivo.

El 28 de septiembre de 2018, la Compañía pagó a la UAESP la suma de \$ 24.471.044.000, que corresponden al monto que en su oportunidad se pactó en el acuerdo suscrito por las partes en el año 2014, actualizado con una tasa igual al DTF desde la fecha en que se produjo la diferencia hasta la fecha real en que se realiza el pago. El valor restante de la reliquidación unilateral constituye el objeto de la demanda contra la UAESP.

El pasado 21 de agosto de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca falla el proceso negando las pretensiones de la demanda. La Compañía presentó recurso de apelación que será resuelto por el Consejo de Estado.

Por su parte, en el marco del proceso de cobro coactivo se presentó póliza de caución en los términos del art. 837-1 del Estatuto Tributario, a efectos de impedir la materialización de órdenes de embargo en contra de la Compañía.

Cordialmente,

**CARLOS MARIO RESTREPO**

Primer Suplente del Gerente General

CONCEJO DE BOGOTÁ 23-07-2020 07:57:53
2020ER11774 O 1 Fol:1 Anex:0
ORIGEN: ENEL - CODENSA/CARLOS MARIO RESTREPO MOLINA
DESTINO: SECRETARIA GENERAL/CARDENAS PEÑA ILBA YOHANNA
ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION N° 552 DE 2020
OBS: —