



"Una Contraloría Aliada con Bogotá"

Doctor

NEIL JAVIER VANEGAS PALACIOS

Subsecretario de Despacho

Comisión Primera Permanente del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

Subsecretario de la Comisión del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

Concejo de Bogotá D.C.

Calle 36 No 28 A - 41

Código Postal: 111311

Ciudad

REF: Respuesta a la Proposición No. 35 de 2020 *"Infraestructura para bicisarriles y ciclorutas"*.

Respetado Doctora Vanegas,

De manera atenta, doy respuesta a la proposición de la referencia, presentada por los Honorables Concejales: Rolando Gonzalez García, Carolina Arbeláez Giraldo, Pedro Julián López Sierra, Yesid Vegas Bobadilla del Partido Cambio Radical, aprobada en Sesión Plenaria realizada el día 18 de enero de 2020.

Luego de dar lectura al contenido del Cuestionario de la referencia, desde el punto de vista de Control Fiscal y una vez revisada la trazabilidad con las acciones adelantadas por este ente de control, la Dirección de Movilidad, encontró la siguiente información:

1. Informe de Auditoría de Regularidad, periodo auditado 2014, ante la Secretaría Distrital de Movilidad – SDM, Código108, PAD 2015, finalizado en mayo de 2015.

"2.2.1.10.1. Hallazgo administrativo con incidencia fiscal y presunta disciplinaria por valor de \$385.287.600 porque resultado del Contrato de Consultoría N° 1804-2012 con la firma Planeación y Diseño TPD Ingeniería S. A. para adelantar la "Formulación del Plan de Movilidad al Estudio la Ciudad de Bogotá", no se presentó un valor agregado a lo previamente existente y otras falencias en los productos entregados". (Página 102 del informe)

2. Informe de Auditoría de Desempeño, periodo auditado 2010-2015, ante la Secretaría Distrital de Movilidad – SDM, Código117, PAD 2015, finalizado en enero de 2016

www.contraloriabogota.gov.co
Cra. 32 A No. 26 A 10
Código Postal 111321
PBX 3358888



"Una Contraloría Aliada con Bogotá"

"3.2.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por la falta de claridad y soportes en la propuesta presentada por el contratista referente a las actividades que se pretendían desarrollar y que equivalen al valor de \$331.909.798". (Página 4 del informe)

"3.4.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, en razón a que la SDM no efectuó un proceso de planeación eficiente viéndose reflejada durante la iniciación y ejecución del convenio 1029 de 2010". (Página 26 del informe)

"3.4.3. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de \$3.466.988.472 en razón a que la SDM aceptó la oferta presentada por la ETB con inconsistencias bajo el modelo de negocio Capex & Opex, toda vez que listas precios del OPEX, incluye precios de mantenimiento que ya están contenidos en el Capex". (Página 40 del informe).

"3.4.4. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, toda vez que la Secretaría Distrital de Movilidad permitió mediante los Otrosí Modificatorios N° 1 y N° 2 al Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación N°1029 de 2010, la variación sustantiva del propósito interinstitucional al planteamiento inicial del Convenio, que redundaron en el transcurso del tiempo de los fines contratados y permitiendo reducir su alcance". (Página 50 del informe).

3. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado a la Secretaría Distrital de Movilidad – S.D.M., código 109, periodo auditado vigencia fiscal 2015, PAD – 2016, Ciclo I, finalizado en junio de 2016:

"2.1.3.9.1.1. Observación administrativa por la omisión de revisar y verificar en el documento de constitución de la Unión Temporal, la dirección asignada para todo propósito de la misma, y no disponer del registro documental por cualquier medio, donde se evidencie el cambio de la dirección asignada por la Unión Temporal con la debida notificación a la Secretaria para que ésta a su vez la vinculara como domicilio contractual en el contrato de concesión". (Página 200 del informe).

"2.1.3.9.1.4 Hallazgo administrativo, al publicar el acta de audiencia de aclaración de pliegos definitivos y asignación de riesgos en el SECOP, sin firma de los asistentes". (Página 204 del informe).

"2.1.3.9.1.5 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la Secretaría permitió la expedición de la garantía única de cumplimiento y demás garantías en la fecha posterior a la pactada en el contrato inicial, sin que se aclarara



"Una Contraloría Aliada con Bogotá"

el documento contractual respecto al nuevo plazo para la presentación de las garantías ante la entidad". (Página 204 del informe).

"2.1.3.9.1.6 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la Secretaría Distrital de Movilidad transfirió anticipadamente al patrimonio autónomo \$3.400.000.000 sin que se configurara alguna de las condiciones pactadas en el contrato; así mismo no tuvo en cuenta antes de su transferencia que el concesionario se encontraba ante el incumplimiento de obligaciones esenciales para el inicio de la etapa de implementación". (Página 206 del informe).

"2.1.3.9.1.7 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por pactar compromisos diferentes sobre los rendimientos financieros generados de las subcuentas del patrimonio autónomo en el contrato No. 2015-1042". (Página 208 del informe).

"2.1.3.9.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la Secretaría Distrital de Movilidad no publicó en el SECOP el documento correspondiente a los estudios previos del convenio de asociación 2015-1142, incumpliendo lo establecido en el Decreto 1510 de 2013". (Página 213 del informe).

"2.1.3.9.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque la Secretaría Distrital de Movilidad no publicó en el SECOP el documento correspondiente a los estudios previos del convenio de asociación 2015-1142, incumpliendo lo establecido en el Decreto 1510 de 2013". (Página 214 del informe).

"2.2.1.4.1.3 Hallazgo administrativo por cuanto la entidad presenta ambigüedad en el cálculo de avance de la meta 103 "implementar 100 por ciento el sistema de bicicletas públicas" del proyecto 339, además de graves deficiencias en la supervisión de la ejecución del contrato 2015-1042 por medio del cual ejecutó el avance de la meta en mención, contrato cuyas obligaciones han sido incumplidas por el contratista y por lo cual ya se encuentran se encuentren en firme las multas respectivas, generando un alto riesgo de pérdida patrimonial para el sujeto de control". (Página 326 del informe).

4. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, código 108, periodo auditado vigencia fiscal 2015, PAD – 2016, Ciclo I, finalizado en junio de 2016:

"2.2.3.7.1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria por deficiente planeación, dado que el IDU no previó las acciones a implementar una vez demolidos los predios adquiridos para la ejecución del Contrato No.1885-2013 y a la fecha no ha definido una solución al riesgo que presentan los muros que

www.contraloriabogota.gov.co

Cra. 32 A No. 26 A 10

Código Postal 111321

PBX 3358888



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

quedaron expuestos después de la demolición de dichos predios”. (Página 51 del informe).

“2.2.3.12.1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria por la falta de planeación en el cambio de la construcción de la ciclo ruta por bici carril, el cual originó un incremento en casi el cincuenta por ciento del valor total inicial de la obra y prorrogando por seis meses más el contrato de obra IDU No. 1259 de 2014, por otra parte se aumentó en el costo del contrato de interventoría IDU No. 1308 de 2014”. (Página 69 del informe).

5. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, código 93, periodo auditado vigencia fiscal 2016, PAD – 2017, Ciclo I, finalizado en julio de 2017:

“3.1.1.1 Observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por deficiente planeación, dado que el IDU en los estudios previos de la licitación pública No. IDU-LP-SGI-028-2014, no previó el estado de las vías de los ejes C y E donde se iban a construir los bicicarriles, lo que determinó, que en la ejecución del contrato de obra 1977-2014 se realizara una adición presupuestal de \$707.000.000.00, para la adecuación de estas vías, y así poder realizar la obra contratada”. (Página 156 del informe).

“3.1.1.2. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque transcurridos más de dos (2) meses de la terminación del contrato de obra no 1877 de 2014, 15 de marzo de 2017, no se ha suscrito el acta de recibo final de obra, cuando había un compromiso para el 15 de abril de 2017”. (Página 156 del informe).

“3.1.2.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria porque transcurridos más de dos (2) meses de la terminación del Contrato de Obra No.1877 de 2014, 15 de marzo de 2017, la Interventoría no adelantado gestiones para que se suscriba el acta de recibo final de obra, cuando había un compromiso para el 15 de abril de 2017, plazo que esta vencido”. (Página 160 del informe).

6. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado a la Secretaría Distrital de Movilidad – S.D.M., código 91, periodo auditado vigencia fiscal 2016, PAD – 2017, Ciclo I, finalizado en junio de 2017:

“2.1.3.16.1 Observación administrativa por el incumplimiento de las fechas pactadas en el anexo técnico para entrega y aprobación de productos del contrato de consultoría No. 2016-1253”. (Página 75 del informe).



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Así mismo, la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de sus funciones, con fecha 12 de mayo de 2016, radicó ante el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., el Pronunciamiento con el N° 2-2016-08750, cuyo Asunto es: *“Pronunciamiento relacionado con los serios riesgos de pérdida de los recursos públicos que por valor de \$3.4000 Millones la Secretaría Distrital de Movilidad desembolsó, con ocasión del llamado Contrato de Concesión No.1042 de 2015, suscrito con la Unión Temporal BiciBogotá Públicas – SBP, en atención al incumplimiento grave de las obligaciones por parte del contratista quien no ha procedido a consignar en el patrimonio autónomo constituido para el efecto, la suma a que se comprometió de \$2.655 Millones. Contrato que no garantiza los intereses patrimoniales del Distrito Capital, por cuanto la remuneración no corresponde a un porcentaje sobre la operación del mencionado sistema, sino apenas el 35% de los ingresos que por publicidad llegue a obtener el contratista; lo que no se ajusta a la naturaleza del negocio jurídico celebrado, No obstante, el Distrito Capital no ha tomado las decisiones que en derecho corresponden frente a dicho incumplimiento”.*

7. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado a la Instituto de Desarrollo Urbano - IDU., código 86, periodo auditado vigencia fiscal 2017, PAD – 2018, finalizado en julio de 2018:

“3.2.1.4.2. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria por las deficiencias en la programación y ejecución de la meta bajo la cual se está ejecutando el Plan de Acción Cuatrienal Ambiental – PACA.

8. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado a la Secretaría Distrital de Movilidad – S.D.M., código 85, periodo auditado vigencia fiscal 2017, PAD – 2018, Ciclo I, finalizado en julio de 2019:

“3.2.2.1 Hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria por ineficacia e ineficiencia en la gestión y por el bajo avance físico alcanzado para el cuatrienio, en la Meta 5 “Realizar mantenimiento a 300.000 señales verticales de pedestal” y Meta 19 “Realizar 1’642.677 viajes de acompañamiento de la estrategia Al Colegio En Bici”; todas del proyecto 1032 Gestión y control de tránsito y transporte. (Página 91 del informe).

9. Informe de Auditoría de Regularidad, practicado a la Instituto de Desarrollo Urbano - IDU., código 66, periodo auditado vigencia fiscal 2018, PAD – 2019, Ciclo I, finalizado en junio de 2019



"Una Contraloría Aliada con Bogotá"

"3.1.3.2.17.1. Hallazgo administrativo por la inclusión de la construcción de un muro el cual no se encontraba dentro de alcance del objeto del contrato. (Página 175 del informe).

"3.2.1.1.5. Hallazgo administrativo con Presunta Incidencia Disciplinaria por las deficiencias en la programación y ejecución del Plan de Desarrollo "Bogotá Mejor para Todos" en el Instituto de Desarrollo Urbano.

3.2.1.4.2. Hallazgo administrativo con presunta incidencia Disciplinaria por las deficiencias en la programación y ejecución de la meta del Plan de Acción Cuatrienal Ambiental – PACA. (Página 245 del informe).

3.1.3.2.1.1 Hallazgo administrativo por deficiencias en la planeación, en el contrato IDU 1542-2017.

Para mayor ilustración se anexan los informes de las auditorías, en medio magnético

Finalmente, agradecemos su interés en las labores de vigilancia a cargo de la entidad, y le reiteramos nuestro decidido apoyo técnico para el ejercicio del control político en la ciudad de Bogotá D.C.

Atentamente,


GRACE SMITH RODADO YATE
Directora Apoyo al despacho

Proyectó: Diana Palomino Salazar - Asesora Dirección Sector Movilidad.
Revisó: Juan David Rodríguez Martínez - Director Sector Movilidad.
Manuel Antonio Avella Mendoza – Contratista DAD.