



SECRETARÍA
JURÍDICA
DISTRITAL

CONCEJO DE BOGOTÁ 18-06-2020 06:28:32	
2020ER10247 O 1 Fol:1 Anex:0	
ORIGEN:	DIRECCION JURIDICA DISTRITAL/WILLIAN MENDIETA MONTEALI
DESTINO:	SECRETARIA GENERAL DE ORGANISMO DE CONTROL MAYOR DE BOGOTÁ ILBA YOHANNA
ASUNTO:	RESPUESTA PROPOSICION NO. 486-2020 Rad. No. 2-2020-6793
OBS:	---
Fecha:	17/06/2020 18:24:27
Destino:	CONCEJO DE BOGOTÁ D.C.
Copia:	N/A
Anexo:	N/A

2300100

Bogotá D.C.,

Doctora
ILBA YOHANNA CÁRDENAS PEÑA
Secretaria General de Organismo de Control
CONCEJO DE BOGOTÁ
Calle 36 No. 28A-41
Bogotá D.C.

Asunto: Proposición No. 486 aprobada en la Sesión Plenaria Ordinaria realizada el día 08 de junio de 2020. Radicado Secretaría Jurídica No. 1-2020-6548.

Respetada Doctora Ilba Johanna:

Este Despacho recibió la comunicación del asunto, mediante la cual remite el texto de la Proposición 486 aprobada en la Sesión Plenaria Ordinaria el día 8 de junio de 2020, presentada por los Concejales Julián David Rodríguez Sastoque y Diego Guillermo Laserna Arias del Partido Alianza Verde, relacionada con el tema **"Programa de alimentación Escolar en Bogotá (PAE) de la SED"**.

Al respecto, revisada la integralidad del cuestionario, este despacho da respuesta a las preguntas Nos. 5 y 6 en el marco de las competencias de esta Secretaría, en los siguientes términos:

"5. Indique qué medidas se están tomando en el proceso de contratación actual para evitar las prácticas de cartelización y colusión en el marco de la transparencia."

Respuesta:

Desde la Secretaría Jurídica Distrital, se lideran políticas públicas en materia de contratación, a través de la unificación de criterios en cuanto a la aplicación de las normas, generando mecanismos para la ejecución concertada de acciones en materia de contratación y promoviendo la transparencia.

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



Certificado No. SG 2018007982

2311520-FT-019 Versión 01



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL

En virtud de lo anterior, la Secretaría Jurídica socializó con las diferentes Entidades y Organismos del Distrito un estudio jurídico denominado ***"Manual de Prevención y Detección de la colusión en procesos de contratación estatal"***¹, cuyo objeto es brindar a los funcionarios públicos involucrados en los procesos de contratación del Distrito herramientas para: *i) Adelantar procesos de contratación pública que disminuyan la probabilidad de colusión entre oferentes e incentiven la competencia entre ellos, con el fin de prevenir la comisión de prácticas restrictivas de la competencia en procesos públicos; ii) Detectar e identificar alertas e indicios tempranos de colusión u otro tipo de prácticas restrictivas de la competencia en procesos de contratación estatal, y, iii) Tomar las acciones necesarias para evitar este tipo de prácticas y realizar las gestiones pertinentes ante las autoridades públicas encargadas de investigar, reprimir y sancionar las prácticas anticompetitivas y los actos de corrupción que afectan el interés general.*

Así mismo, se socializó la ***"Guía para la contratación transparente en el Distrito de Bogotá"***², en la cual se comparten algunas recomendaciones frente a los acuerdos restrictivos de competencia.

Los documentos citados se encuentran disponibles en la Biblioteca Virtual del D.C., disponible en el siguiente enlace: <http://biblioteca.bogotajuridica.gov.co/BJV/portal/>

En similar sentido, la Secretaría Jurídica a través de la Dirección Distrital de Política compartió un curso virtual sobre prevención y detección de la colusión³.

Sin perjuicio de lo anterior, las entidades y organismos Distritales son autónomos administrativa y financieramente, y en este sentido, de acuerdo con la naturaleza del proceso contractual a desarrollar, podrá adoptar las recomendaciones dadas por la Secretaría Jurídica Distrital en la materia y establecer los criterios que considere pertinentes y necesarios para garantizar la selección objetiva de los contratistas.

De otra parte, el pasado 10 de junio del año en curso la Secretaría Jurídica Distrital expidió el Manual para el uso del mecanismo de urgencia manifiesta frente a los efectos del COVID-19 en el Distrito Capital, el cual fue socializado con las entidades y organismos distritales, a través de la Directiva 003 de 2020 de la Secretaría Jurídica Distrital, cuyo propósito es suministrar soporte jurídico a los administradores y ordenadores del gasto del Distrito Capital, con el fin de precisar conceptualmente la figura de Urgencia Manifiesta.

¹ Disponible en el enlace <http://biblioteca.bogotajuridica.gov.co/BJV/awdoc.jsp?idn=&i=2185>

² Disponible en el enlace <http://biblioteca.bogotajuridica.gov.co/BJV/awdoc.jsp?idn=&i=2136>

³ Disponible en la plataforma Soy 10 Aprende <https://gestionacademica.bogota.gov.co/ga/>

Ahora bien, a efectos de mantener actualizada la normatividad aplicable para el Distrito Capital en cuanto las directrices en materia de transparencia y la adecuada gestión contractual, la Secretaría Jurídica Distrital cuenta con el Documento de Relatoría No. 010 de 2018, en el que se compilan todas las directrices emitidas sobre el particular; normatividad que en efecto también se socializa de manera permanente con las entidades distritales. Es de señalar que la normatividad referida se encuentra disponible en el Sistema de Información Jurídica Régimen Legal⁴.

Finalmente, se ha puesto a disposición de las diferentes entidades y organismos Distritales los siguientes estudios jurídicos: i) Manual de prevención y detección de la colusión en procesos de contratación estatal; ii) Mecanismos de Participación ciudadana en la Contratación Pública; iii) El Régimen de la Contratación Pública Electrónica y los Acuerdos Marco de Precios; iv) Terminación Unilateral de Contratos Distritales en Sede Administrativa por Causal de Nulidad Absoluta, los cuales están disponibles en la Biblioteca Virtual del D.C., cuya consulta puede realizarse en el enlace: <http://biblioteca.bogotajuridica.gov.co/BJV/portal/>.

“6. ¿Se ha planteado algún mecanismo para excluir, de los nuevos procesos de contratación, a las personas naturales y jurídicas que están vinculadas en la formulación de pliego de cargos mediante la resolución de la SIC No. 46587 del 5 de julio de 2018 y/o la resolución de la SIC No. 34188 del 21 de mayo de 2018, que están siendo investigados por malas prácticas de cartelización o colusión en anteriores procesos de contratación particularmente los del PAE y raciones militares?”

Respuesta:

Al respecto, es menester recordar que el régimen de inhabilidades e incompatibilidades para contratar con el Estado es taxativo, restrictivo y se encuentra previsto en la Constitución Política de Colombia y en lo dispuesto en la Ley, especialmente en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y la Ley 1474 de 2011; en este sentido, las entidades públicas no pueden establecer en el pliego de condiciones causales de inhabilidades e incompatibilidades no previstas en la Constitución o en la ley, pues su estipulación produciría su ineficacia de pleno derecho cuya consecuencia jurídica consiste en tenerse por no escrita. En consecuencia, al tratarse de una materia que tiene reserva legal, no resulta jurídicamente posible que una entidad pública o una autoridad pública establezcan nuevas causales que afecten la capacidad para contratar con el Estado.⁵

⁴ Disponible en el enlace <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/index.jsp>

⁵ Concepto Colombia Compra Eficiente No. 38098 de 2015. ID previo 125.



SECRETARÍA
JURÍDICA
DISTRITAL

CONCEJO DE BOGOTÁ 18-06-2020 06:28:32

2020ER10247 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: DIRECCION JURIDICA DISTRITAL/WILLIAN MENDIETA MONTEALVO

DESTINO: SECRETARIA GENERAL/CARDENAS PEÑA ILBA YOHANNA

ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION NO. 486-2020

OBS: ---

Ahora bien, el Consejo de Estado⁶, ha manifestado que la Administración solo podrá "(...) **rechazar o descalificar ofrecimientos hechos por causales previstas en la ley**, hipótesis bajo la cual la entidad pública licitante debe limitarse a dar por comprobado el hecho que justifica la exclusión y así lo debe declarar con apoyo en las correspondientes normas constitucionales o legales.

Se tiene entonces que la objetividad en la selección, impone que **la descalificación de las ofertas provenga únicamente de la ponderación de los resultados derivados de un riguroso proceso de evaluación plenamente ajustado a la ley y al pliego de condiciones**, cuyos resultados además de ser conocidos por cada proponente -en cumplimiento de los principios de publicidad y transparencia- también sean conocidos por sus competidores con el propósito de controvertirlos (...)" (Negrilla y subrayado fuera de texto)

En virtud de lo anterior, la incorporación de causales de rechazo o exclusión de las propuestas en los procesos de contratación por parte de la entidad, debe corresponder a la definición de requisitos y exigencias que resulten pertinentes y necesarios para garantizar la selección objetiva del contratista y con ello el cumplimiento de la necesidad para la cual se contrata, así como contar con apoyo normativo que la dote de sustento jurídico; pues las mismas no pueden fundarse en meras sospechas, que llevarían a vulnerar el principio constitucional de buena fe del que están revestidos los oferentes.

Conforme lo anterior, es claro que mientras no exista una decisión en firme emitida por la Superintendencia de Industria y Comercio – SIC, respecto de la posible comisión de conductas restrictivas de la competencia por parte de una persona natural o jurídica que pretenda participar en un proceso contractual, no es posible excluir su participación como posible oferente en un proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, se considera la posibilidad de incluir como causal de suspensión del proceso e incluso rechazo de la oferta la inexactitud o inconsistencia en la información suministrada por el proponente, para que opere en aquellos casos en que en numerosos ítems del proceso de licitación existe una clara coordinación de precios entre dos proponentes; en este evento deberá darse la oportunidad al oferente de explicar las inexactitudes de su propuesta, respetando el debido proceso. Adicionalmente, incluir las posibles sanciones a las que se verían avocados los oferentes que realicen algunas de las conductas previstas como contrarias a la libre competencia.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera. Radicado 54001233100019971262501. C.P. Mauricio Fajardo Gómez. Bogotá D.C., 07 de marzo de 2012.





SECRETARÍA
JURÍDICA
DISTRITAL

CONCEJO DE BOGOTÁ 18-06-2020 06:28:32

2020ER10247 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: DIRECCION JURIDICA DISTRITAL/WILLIAN MENDIETA MONTEALEGRE

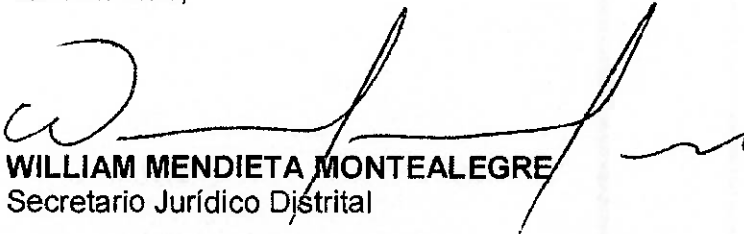
DESTINO: SECRETARIA GENERAL/CARDENAS PEÑA ILBA YOHANNA

ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION NO. 466-2020

OBS: ---

Finalmente, se tendrá en cuenta en el proceso, además de los documentos desarrollados por la Secretaría Jurídica Distrital, lo dispuesto por la Superintendencia de Industria y Comercio – SIC, frente a las alertas para identificar acuerdos colusorios.

Atentamente,



WILLIAM MENDIETA MONTEALEGRE
Secretario Jurídico Distrital

c.c. N/A

Anexos: N/A

Proyectó: Anyi Sharlyn Marín Camargo – Contratista Dirección Distrital de Política Jurídica.
Revisó: Sergio Pinillos Cabrales – Director Distrital de Política Jurídica.

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



Certificado No. SG 2018007982

2311520-FT-019 Versión 01



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL