

MEMORANDO

PARA: **DANILSON GUEVARA VILLABON**
Director de Relaciones Políticas

DE: **JOSÉ DAVID RIVEROS NAMEN**
Subsecretario de Gestión Local

MANUEL CALDERÓN RAMÍREZ
Director para la Gestión del Desarrollo Local

ASUNTO: Respuesta al Memorando No. 20221700094003 – *Proposición No. 122 de 2022*

Apreciado Danilson

En atención al radicado del asunto, y en el marco de las funciones y competencias que le asisten a la Subsecretaría de Gestión local y a la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local, se remite la respuesta al cuestionario de la Proposición 122 de 2022, relacionada con el tema: “Ejecución Presupuestal de las Alcaldías Locales” presentada por los Honorables Concejales Diana Marcela Diago Guaqueta y Humberto Rafael Amin del Partido Político Centro Democrático, en los siguientes términos:

1. Indique la ejecución presupuestal destacando el porcentaje de giros realizados durante la vigencia 2021 (Con corte a diciembre 31)

3. Presente las razones que sustentan la baja ejecución de las Alcaldías Locales. Especialmente en aquellos programas que alcanzaron menos del 70%.

En relación con la pregunta 1, a corte 31 de diciembre se obtuvo un **96 %** de ejecución del presupuesto local de los 20 Fondos de Desarrollo Local, según reporta *Bogdata*, para lo cual, se remite en tabla de excel la *Hoja Ejecución Presupuestal Giros*, con la ejecución global del presupuesto de los FDL y el porcentaje de giros ejecutados de las Alcaldías Locales para la vigencia 2021, especificando los siguientes campos: *FDL, Presupuesto disponible, presupuesto comprometido acumulado, porcentaje ejecución presupuestal, presupuesto de giros acumulados y porcentaje de ejecución de giro*.

Adicionalmente, y para dar respuesta al numeral 3 se señala que se tienen 1020 proyectos de inversión directa de los Fondos de Desarrollo Local de la vigencia 2021 con corte a 31 de diciembre, de los cuales 84 proyectos, es decir el 8,2%, tienen porcentajes de ejecución menores al 70%. En tal sentido, se hizo traslado a los Fondos de Desarrollo Local para que, en el ejercicio de la autonomía, representación legal y ordenación del gasto, informaran las razones del porcentaje de ejecución presupuestal con corte a 31 de diciembre de 2021.

Así las cosas, se remite la *Hoja Justificación Ejecución 70%* de los proyectos de inversión financiados por los FDL de Tunjuelito, Kennedy, Engativá, Barrios Unidos, La Candelaria y Rafael Uribe Uribe en cuya columna “O” se trasladaron las respectivas justificaciones en los proyectos que tienen ejecución presupuestal menor al 70% de avance.

En cuanto a las localidades de Santafé, San Cristóbal, Usme, Bosa, Fontibón, Suba, Teusaquillo, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, Ciudad Bolívar y Sumapaz será remitida a su Dirección una vez sea allegada a esta dependencia.

En relación con la información de Usaquén y Chapinero según el Plan de Acción el porcentaje de ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en todos los casos fue superior al 70%.

2. ¿Discrimine los recursos ejecutados para cada proyecto y/o programas relacionados con: seguridad, movilidad, personas mayores y emprendimiento.

En relación con el citado interrogante, se remite en la misma tabla de Excel, la *Hoja Recursos por Proyecto*, en la que se reportan todos los programas relacionados con temas de seguridad, movilidad, persona mayor y emprendimiento que para el 2021 fueron financiados por las Alcaldías Locales, en la que se exponen los siguientes datos: *Alcaldía, propósito, programa, proyecto, nombre proyecto, descripción meta, programación magnitud 2021, ejecución magnitud, porcentaje de avance y la programación presupuestal con su ejecución y porcentaje de avance de la vigencia 2021*, cuya fuente es el Plan de Acción de la Secretaria de Planeación con corte a 31 de diciembre del 2021.

4. Especifique la totalidad de contratos de las vigencias 2018, 2019, 2020 y 2021 que ya terminaron y aun no se han liquidado. De estos contratos relacione: Número de contrato y valor pendiente por girar.

En cuanto al presente interrogante, se remite Tabla de Excel con la *Hoja Contratos Sin liquidar* en la que se reportan los contratos suscritos por los 20 Fondos de Desarrollo Local en las vigencias 2018, 2019, 2020 y 2021 especificando: *FDL, Nombre contratista, Número de Contrato, Vigencia, saldo final y estado actual*, cuya fuente es la información de las Alcaldías Locales.

5. Señale el monto de la reserva presupuestal constituida durante la vigencia 2021, incluya en su respuesta el número del Contrato. Objeto del contrato, Contratista, Valor del Contrato, Valor de la Reserva, Justificación de la constitución de la reserva. Así como el impacto de constitución de las reservas en las metas del proyecto de inversión.

6. Indique cual fue el monto total de pasivos exigibles en la vigencia 2021. Incluya la misma especificidad del numeral 4 de la presente Proposición.

Para emitir respuesta a los citados numerales, sobre los compromisos adquiridos por los Fondos de Desarrollo Local, es pertinente hacer precisiones jurídicas y conceptuales en los siguientes términos:

En cuanto al concepto de “*reservas presupuestales*” es pertinente aclarar que el Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital los define como los compromisos que al 31 de diciembre de cada vigencia no se han cumplido por razones imprevistas y excepcionales. Las entidades deben tomar las medidas pertinentes para que al cierre de cada vigencia, la ejecución del presupuesto se realice acorde con la entrega de bienes y servicios, de tal manera que el uso excepcional de las reservas presupuestales se realice exclusivamente ante la ocurrencia de eventos imprevisibles que de manera sustancial afecten el ejercicio básico de la función

pública, caso en el cual las entidades que decidan constituir reservas presupuestales deberán ser justificadas por el ordenador del gasto y el jefe de presupuesto.

Sobre el uso excepcional de las reservas presupuestales, la Procuraduría General de la Nación mediante Circulares 026 y 031 de 2011 ha manifestado lo siguiente:

“(…) De acuerdo con el artículo 8 de la Ley 819 de 2003, de manera general, las entidades territoriales sólo pueden incorporar dentro de sus presupuestos aquellos gastos que se van a ejecutar en la respectiva vigencia fiscal, por lo cual, los contratos que así se suscriban deben ejecutarse en la correspondiente anualidad. (...) el uso excepcional de las reservas presupuestales ante la verificación de eventos imprevisibles se complementa en aquellos eventos en los que de manera sustancial se afecte el ejercicio básico de la función pública, caso en el cual las entidades territoriales que decidan constituir reservas presupuestales deberán justificarlas por el ordenador del gasto y el jefe de presupuesto. Las reservas presupuestales no se podrán utilizar para resolver deficiencias generadas en la falta de planeación por parte de las entidades territoriales.”¹

Ahora bien, con relación al concepto de “*Pasivos Exigibles*” según el Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital se definen como los compromisos debidamente perfeccionados que fenecen presupuestalmente por no haber sido cancelados en la vigencia en que se constituyeron como reserva presupuestal y que, por lo tanto, deben pagarse en la vigencia en que se hagan exigibles²

Una vez aclarados los conceptos anteriores, y para dar respuesta a la preguntas 5 y 6 debe aclararse que todo lo relacionado con la elaboración, programación, ejecución, seguimiento y control del presupuesto de los Fondos de Desarrollo Local hace parte del Sistema Presupuestal que tiene como marco de acción legal el Decreto 372 de 2010³, sistema en el que los Fondos de Desarrollo Local NO constituyen ni generan reservas presupuestales y tampoco manejan los pasivos exigibles, como quiera que las cuentas que quedan pendientes de ejecución se reflejan en las Obligaciones por pagar de la vigencia anterior.

Los instrumentos que componen el Sistema Presupuestal de los Fondos de Desarrollo Local son: el *Plan Operativo Anual de Inversiones* y el *Presupuesto Anual Local* según el artículo 2 del decreto citado, de la misma forma, debemos resaltar que el Fondo de Desarrollo Local debe ceñirse a los principios del sistema presupuestal, entre ellos, el principio de anualidad consagrado en el artículo 4 del Decreto 372 de 2010.

En ese orden de ideas, el artículo 7 del Decreto en mención dispone que el cierre presupuestal es el procedimiento que realizan los Fondos de Desarrollo Local al finalizar cada vigencia fiscal, con el propósito de determinar el recaudo efectivo de los ingresos, la ejecución real de gastos, las obligaciones por pagar constituidas, el estado de tesorería y los excedentes financieros.

Para realizar el cierre presupuestal, en el marco de la ejecución presupuestal del FDL se podrán generar las **obligaciones por pagar** que el mismo Decreto 372 en su artículo 28 define como:

“ARTICULO 28 Obligaciones por Pagar. Los gastos causados y debidamente registrados con cargo a los presupuestos de los F.D.L. que no se paguen en la vigencia respectiva deberán incluirse en el presupuesto del año siguiente como obligaciones por pagar.

1 Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital (Resolución SDH N° 191 del 22 de Septiembre de 2017)

2 Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital (Resolución SDH N° 191 del 22 de Septiembre de 2017)

3 Decreto 372 de 2010. “Por el cual se reglamenta el proceso presupuestal de los Fondos de Desarrollo Local – F.D.L.”

Toda Obligación por Pagar que no sea incluida en el presupuesto deberá ser financiada con cargo al proyecto o rubro que le dio origen, o en el evento en que cambiaran los proyectos incluidos en el POAI, a un proyecto o rubro con el que guarde afinidad.

En ningún caso los saldos liberados de Obligaciones por Pagar servirán para efectuar adiciones a otras obligaciones o pagos o para financiar nuevos compromisos. Toda adición a contratos de años anteriores se atenderá con cargo al presupuesto de la vigencia fiscal en curso.”

El Manual Operativo de Presupuesto en el *numeral 2.4.3.* dispone sobre la Proyección de obligaciones por pagar del Manual Operativo de Presupuesto – Fondos de Desarrollo Local – FDL3, lo siguiente:

“ 2.4.3 OBLIGACIONES POR PAGAR. Las Obligaciones por Pagar son los compromisos adquiridos por el FDL durante la vigencia en curso y anteriores que no se alcancen a pagar al cierre de la vigencia. Para la estimación de las Obligaciones por Pagar se debe diligenciar el Formato5. En la programación de las Obligaciones por Pagar se deben proyectar los compromisos de la vigencia en curso tanto de Funcionamiento como de Inversión Directa que se estime no se alcancen a pagar a 31 de diciembre de la misma. Estas se deben detallar a nivel de Proyecto de Inversión en el Decreto de Liquidación del Presupuesto para su incorporación en el Sistema Presupuestal PREDIS.


En tal sentido, las obligaciones por pagar de las vigencias anteriores estimadas se registrarán en el código presupuestal 3.3.6.90 “OBLIGACIONES POR PAGAR VIGENCIAS ANTERIORES”. La relación detallada de éstas debe ser enviada junto con el Decreto de Liquidación del Presupuesto a la DDP en las fechas señaladas.”

En este orden de ideas, puede consultar las obligaciones por pagar de los 20 FDL vigentes a corte a 31 de diciembre de 2021 en la tabla de Excel remitida en el numeral anterior, Hoja *Contratos Sin liquidar*.

Cordialmente,



JOSÉ DAVID RIVEROS NAMÉN
Subsecretario de Gestión Local



MANUEL CALDERÓN RAMÍREZ
Director para la Gestión del Desarrollo Local

Anexos: Tabla de Excel Hojas Preg 1,2,3,4
Proyectó: Giselle Camargo – Profesional DGD
Jennifer Torres Sánchez – Profesional DGD
Gina Garay – Profesional DGD
Norida Tatiana Navarrete – Profesional DGD
Fabio Andres Cañon – Profesional DGD
Nadia Piedad Ibarguen – Profesional DGD
Revisó: Yuly Katherine Alvarado – Profesional Esp. DGD
Carlos Parra Malaver – Profesional Esp. SGL
María Fernanda Parada –SGL