

1020001-S-2023-060498

Bogotá, 22 de marzo de 2023

Doctor  
DAGOBERTO GARCÍA BAQUERO  
Secretario General de Organismos de Control  
CONCEJO DE BOGOTÁ  
Calle 36 No. 28 A - 41  
secretariageneral@concejobogota.gov.co  
Bogotá, D.C.

CONCEJO DE BOGOTA 22-03-2023 04:41:19  
2023ER5990 O 1 Fol:1 Anex:0  
ORIGEN: EMPRESA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO BOGOTA/CRISTINA/AR  
DESTINO: SECRETARIA GENERAL/GARCIA BAQUERO DAGOBERTO  
ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION NO. 178-2023  
OBS: 6

Asunto: respuesta oficio No. 2023EE4701 con radicado EAAB-ESP E-2023-025740 sobre Proposición No. 178/23 “Estado de la operación y jurídica PTAR Salitre”.

Respetado doctor García,

En atención al oficio del asunto, mediante el cual nos remite el cuestionario de la Proposición No. 178 sobre “Estado de la operación y jurídica PTAR Salitre”, el cual fue presentado por la Bancada Partido Colombia Humana Unión Patriótica y aprobado en la Sesión Plenaria el pasado 10 de marzo de 2023, respondemos a los interrogantes competencia de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB-ESP), en el mismo orden en que fueron formulados.

**Pregunta:**

1. “Indique si aún la planta está en operación asistida o ya se encuentra en operación plena por parte de la EAAB”.

**Respuesta:**

Es necesario aclarar que el Contrato 803 de 2016 que tiene como objeto la optimización y expansión de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) El Salitre, fue suscrito por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca en calidad de contratante con el CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE (CEPS) como contratista, el cual dividió su cumplimiento en nueve (9) lotes de control y 2 hitos. En el último lote (el lote No. 9) se previó la asistencia operativa tanto de la planta nueva (PTAR SALITRE) como de la existente (denominada como la fase I) y la formación y entrenamiento del personal de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP, así mismo el alcance de este lote de control prevé que CEPS debe “observar el funcionamiento de la planta nueva y proporcionar recomendaciones operacionales y asistencia a la EAAB - ESP por un período de doce (12) meses”, la cual, de acuerdo con el cronograma del contrato, se debía dar el 12 de septiembre de 2021.



SC701-1

Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321.  
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co  
Bogotá D.C. - Colombia

MPFD0801F01-03



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



Ahora bien, en el seguimiento al cumplimiento de la sentencia de 25 de agosto y su complementaria de 16 de septiembre de 2004, proferidas por la Sección Cuarta, Subsección “B”, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y del fallo de segunda instancia emitido por el Consejo de Estado en marzo de 2014, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Velilla Moreno y providencia de aclaración del 17 de julio de 2014, dentro de la Acción Popular No.25000231500020010047902 instaurada por el señor Gustavo Moya Ángel y otros contra la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (procesos Acumulados: No. 00-122; No. 01-428 y 01-343) referente al Río Bogotá, se realiza por el Magistrado sustanciador, correspondiendo este caso al despacho de la doctora Nelly Yolanda Villamizar de Peñaranda de la Subsección B, de la Sección Cuarta del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se aperturó el incidente No. 70, relacionado con la PTAR SALITRE, donde se emitieron una serie de órdenes, dentro de las cuales se encuentra la de operación de la EAAB con asistencia de CEPS, así:

*“(..) se ORDENÓ AL CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE – CEPS que hiciera entrega de la planta para iniciar la operación asistida con la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ a partir del día 13 de septiembre de 2021, otorgándole un (1) mes para el cumplimiento de los faltantes que el gerente de la interventoría del Contrato 803 de 2016 dio cuenta en el curso de la diligencia. Así mismo, dispuso que dicho gerente procediera a expedir los certificados de aceptación de terminación de los lotes que conforman el HITO 1, y a la EAAB procediera a recibir la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR Salitre para entrar a operarla con la asistencia del CONSORCIO CEPS; entre tanto y conforme a la sentencia del 28 de marzo de 2014, requirió a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA para que conforme a su competencia, procediera a adelantar el control preventivo, al estar comprometidos recursos de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR. (...)”*

Frente a dicha decisión la EAAB - ESP formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, poniendo de presente al despacho la inconveniencia de la medida cautelar, debido a que no se conocía aceptación operativa de la planta por la CAR en la que se garantizara, de conformidad con lo pactado en el contrato 803 de 2016, las condiciones óptimas para operar; evidenciándose falta de capacitación e información integral sobre la planta, por ejemplo, listado personal, insumos químicos, mantenimiento, consumo de energía, costos, producción de biosólido, estado de maquinaria, garantías, protocolo para el manejo de los equipos, entrega de los manuales y planos.

Por su parte, la Magistrada mediante providencia del 19 de noviembre de 2021 resolvió no reponer el auto del 10 de septiembre de 2021, reiterando la orden de iniciar la operación de la PTAR Salitre con la asistencia de CEPS, concediendo el recurso de apelación por la EAAB - ESP, precisando que dicha medida cautelar debía cumplirse en la inmediatez al concederse el recurso en efecto devolutivo. A la fecha dicho recurso de apelación se encuentra en trámite en el Consejo de Estado.

Teniendo en cuenta que el recurso se concedió en el recurso devolutivo, en cumplimiento de la Medida Cautelar, la EAAB – ESP y la CAR formularon mesas de trabajo con el objetivo de iniciar la Operación con Asistencia de CEPS, a partir del 16 de diciembre de 2021, pese a que como se reitera, la misma no cumplía con las condiciones mínimas para su recepción y operación.

Como se mencionó, la fecha contractual de finalización del hito 1 debía haber sido el 12 de septiembre de 2021, fecha en la cual se entregaría a la EAAB-ESP para operación con asistencia de expertos internacionales la Ampliación de la PTAR El Salitre. Los hechos posteriores a los autos y audiencias en el marco del Incidente 70, y emanados por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca han fragmentado en su totalidad la responsabilidad de las partes, aunado, persiste un alejamiento por parte del CEPS de las responsabilidades en cuanto a correcto funcionamiento, estabilización de procesos y entregas con la formalidad requerida en el contrato 803 de 2016. Por lo anterior, en la actualidad, se desconoce una fecha cierta de cumplimiento del Hito 1 y en consecuencia el inicio de la fase de la operación asistida.

A manera de conclusión se indica que, la EAAB - ESP no se encuentra ni en operación con asistencia ni en operación plena de la PTAR SALITRE, propiamente establecida en el contrato 803 de 2016, sino en operación con asistencia de CEPS por orden judicial.

**Pregunta:**

- 2. “Remita informe general del estado técnico, financiero, operativo y administrativo de la PTAR Salitre”.**

**Respuesta:**

Se remite informe sobre el estado de la PTAR El Salitre.

**Pregunta:**

- 3. “Allegue listado de máquinas recibidas al contratista encargado de la construcción y puesta en marcha de la PTAR Salitre. Detalle cuáles de ellas están en pleno funcionamiento, cuales están defectuosas desde antes de ser recibidas, cuales se averiaron después de ser recibidas; cuáles han sido reparadas por efectividad de la garantía; cuales han tenido que ser reparadas sin cargo a las garantías y de cuánto ascienden esos costos de reparación en casos en que las garantías no hayan cubierto. Especifique las máquinas y la causa de no efectividad de la garantía en caso de existir”.**

**Respuesta:**

A la fecha, la EAAB-ESP no ha recibido aún ningún equipo o máquina por parte del contratista de la construcción; es importante precisar que en primera medida los equipos deben ser recibidos por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca en calidad de contratantes, y una vez se defina la estrategia y metodología de traspaso de la propiedad entre las entidades, la CAR deberá hacer la entrega a la EAAB-ESP para su custodia y cuidado.

No obstante, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en desarrollo del incidente No. 70 PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES - PTAR SALITRE Y APROVECHAMIENTO DE LODOS, la Honorable Magistrada Nelly Yolanda Villamizar, de la Sección Cuarta - Subsección “B” del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, durante el cierre de la inspección judicial del Incidente 70, ordenó: “En esa forma, la empresa de acueducto y alcantarillado, debe conforme a la medida cautelar adoptada en la audiencia de inspección judicial

de manera inmediata asumir la operación de la planta con la asistencia del consorcio...”, y obligó a la EAAB-ESP a iniciar la Operación de la PTAR Salitre Fase II sin la entrega formal acorde como demandaba el contrato, teniendo que atender los mantenimientos (preventivos, correctivos), contar con las provisiones de repuestos, insumos, químicos, y todo lo aquello que sea necesario para mantener en estado de funcionamiento la infraestructura que compone la PTAR SALITRE, y sostener su operación, disminuyendo el grado de contaminación de las aguas de Río Bogotá conforme con las órdenes impartidas por el Consejo de Estado.

Durante este periodo, la EAAB-ESP ha documentado e informado las fallas recurrentes y los incidentes de los equipos suministrados por el CEPS. A continuación, se listan los de los equipos considerados como principales o críticos:

EQUIPO	OBSERVACIONES	ESTADO 31/12/2022	ESTADO 15/01/2023	ESTADO 31/01/2023
Bombas de afluente Flowserve	Fallas recurrente en sello mecánico. Daño en eje por sello mecánico.	Operando 8/10	Operando 8/10	Operando 8/10
REJILLA DE GRUESOS HUBER	Implica mayor tiempo de operación de las otras rejillas y un desgaste acelerado, reducción de la capacidad de extracción de sólidos.	Operando 8 / 10	Operando 5 / 10	Operando 6/ 10
Sistema de tratamiento de flotantes primarios y secundarios 86	Bombas de vaciado se van a constante falla de arranque por switch de 086LSL001-002	Operando Bombas 3/4, Operando Agitadores 2/2	Operando Bombas 3/4, Operando Agitadores 2/2	Operando Bombas 3/4, Operando Agitadores 2/2
Agitadores de los reactores biológicos SULZER		Operando 28 / 36	Operando 26 / 36	Operando 28 / 36
Bombas de dosificación de hipoclorito- tanque de tormentas	Nunca han operado	Operando 0 / 3	Operando 0 / 3	Operando 0 / 3
bombas flotante SULZER		Operando 22 / 24	Operando 23 / 24	Operando 23 / 24
Almacenamiento de silos	Realizaron la instalación en la primera semana de enero	Operando 5/6	Operando 6/6	Operando 6/6
Mesas espesadoras	Las mesas 076SB001B/ 076SB001c están desarmadas y en cambio de tela ; 076SB001D ( Tela rota); 076SB001H ( canibalizada, tela rota , falta sensor nivel, falta electroválvula, Falta PLC)	Operando 3 / 8	Operando 4 / 8	Operando 5 / 8
SKID de preparación polímero	Cargue de polímero manual. Maniobra de cargue de alto riesgo para el operador. Continúa igual	Operando 0 / 4	Operando 0 / 4	Operando 0 / 4
Bombas de tornillo ALBOSA de lodo deshidratado a silos.	Teniendo restricción de un 50%, el bombeo de lodo digerido. Continúa igual esperando suministro de repuestos.	Operando 2/ 4	Operando 2/ 4	Operando 3/ 4
Bombeo de lodos mixtos a digestores.	Se tiene trabajando 2 bombas ALBOSA y 2 instaladas por la EAAB NETCH	Operando 3/ 10	Operando 4 / 10	Operando 4 / 10
Compresores de biogás	Compresor de biogás 072C010 fuera de servicio desde el 5 de octubre 2022 (3 semanas). Compresores ausentes generan agitación de lodos insuficiente digestores. Se evidencia saturación de filtros. Constante desalineación de transmisión. Equipos operativos asumen horas de operación mayores.	Operando 7 / 10	Operando 5 / 10	Operando 5 / 10
Centrifugas flowttag	Los 4 equipos están disponibles para operación, pero por bombas se tienen en restricción de operación, centrifugas 1A y 2B	Operando 4 / 4	Operando 4 / 4	Operando 4 / 4
MOTOGENERADORES	Todos Operativos	Operan 3/5	Operando 5/5	Operando 5/5
PRENSA DE LAVADO DE RESIDUOS	La prensa de lavado de residuos sólidos gruesos 051DPR001B y residuo sólidos finos 051DPR002A se encuentran fuera de servicio por PLC (31 semanas). Continúa igual	Operando 4/6	Operando 4/6	Operando 4/6
MOTOR CEPILLO	Sin reporte		operando 9/10	operando 9/10
SOPLANTE PRETRATAMIENTO	Fuga de Aceite , Mantenimiento en correas		operando 8/10	operando 8/10
COMPRESOR	Motor en Mal estado		operando 1/2	operando 1/2
BOMBA DE Lodos PRIMARIOS	Fuera de servicio, elastómero en mal estado. Bobina en mal estado.		operando 2/2	operando 2/2
AGITADOR DE FLOTANTES	fuera de servicio		operando 1/3	operando 1/3
CLASIFICADOR DE GRASAS	Mantenimiento en el raspador /mantenimiento realizado 17 de enero 2023		operando 2/2	operando 2/2

EQUIPO	OBSERVACIONES	ESTADO 31/12/2022	ESTADO 15/01/2023	ESTADO 31/01/2023
SOPLANTE TANQUES DE AIREACIÓN	fuera de servicio		operando 10 / 11	operando 10 / 11
CLARIFICADORES SECUNDARIOS	fuera de servicio		operando 5/12	operando 5/12
BOMBA RAS	fuera de servicio		operando 8/9	operando 8/9
BOMBA DE CAPTACIÓN AGUA TRATADA	fuera de servicio		operando 1/3	operando 1/3
AGITADORES TANQUE DE CONTACTO DE CLORO	fuera de servicio		operando 0/3	operando 0/3
BOMBEO CLORACION EFLUENTE	fuera de servicio		operando 14/23	operando 14/23
BOMBA DE AGUA DE SERVICIO	fuera de servicio		operando 9/10	operando 8/10
BOMBA DE LAVADO TELAS	fuera de servicio		operando 2/3	operando 2/3
COMPRESORES MESAS	fuera de servicio		operando 2/3	operando 2/3
TOLVAS DE POLIMERO	fuera de servicio		OPERANDO 0/4	Operando 0/4
SKID DE POLIMERO MESAS	fuera de servicio		operando 4/6	operando 4/6
BOMBA DOSIFICACION POLIMERO MESAS	fuera de servicio		operando 10/10	operando 9/10
AGITADOR DEPOSITO DE WAS	fuera de servicio		operando 1/2	operando 1/2
BOMBA DE ACHIQUE	fuera de servicio		operando 0/2	operando 0/2
BOMBA DE ACHIQUE	fuera de servicio		operando 0/2	operando 0/2
SENSOR DIGESTOR 1 - 2 - 5 - 7	fuera de servicio		operando 4/8	operando 4/8
TABLERO CENTRIFUGA 1a	fuera de servicio		operando 3/4	operando 3/4
SCADA	La estación de trabajo 1, presenta fallas constantes de reinicio de prog SCADA, Y en la estación 2, las pantallas se encuentran con defectos tipo Hardware.	Estación de trabajo 1 (Operativa) Estación de trabajo 2 (Operativa) Estación	Estación de trabajo 1 (Operativa) Estación de trabajo 2 (Operativa) Estación	Estación de trabajo 1 (Operativa) Estación de trabajo 2 (Operativa) Estación
TEA'S	Falla en los equipos no han operado			Operando 0/2

### Preguntas:

4. ***“Informe cuales son las acciones legales que ha tomado la Empresa de Acueducto y Alcantarillado frente al litigio con el contratista de la PTAR Salitre. Informe el estado de los procesos en caso de haberlos”.***
5. ***“Informe sobre los recursos presentados a las sentencias de la Magistrada Villamizar de Peñaranda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca frente al caso de la PTAR Salitre”.***

**Respuesta:** Desde el punto de vista jurídico, es importante precisar que el contrato 803 de 2016 que tiene como objeto la optimización y expansión de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) El Salitre, fue suscrito por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca en calidad de contratante con el Consorcio Expansión PTAR Salitre (CEPS) como contratista, respecto del cual la EAAB no es parte, razón por la cual esta Empresa no ostenta litigio con dicho contratista.

Sin embargo, como se ilustró en la respuesta al numeral 1º, en el Incidente 70 de la Acción Popular No. 25000231500020010047902 de la referida acción popular, se ha venido discutiendo, desde el segundo semestre de 2021, sobre el estado de la infraestructura y equipos de la PTAR Salitre, debido a cuestionamientos que ha tenido la forma como el concesionario ejecutó sus compromisos contractuales, por lo que ha trascendido a la acción popular las controversias contractuales surgidas entre las partes, empero que han impactado el proyecto de



descontaminación del Río Bogotá y a la EAAB, por cuanto, desde finales de 2021, en virtud de una medida cautelar dictada por la Magistrada ponente, la EAAB inició la operación con asistencia del CEPS de la PTAR.

Si bien esta medida cautelar fue objeto de recursos de reposición y en subsidio apelación por parte de la EAAB, por mandato de la Ley 472 de 1998, el efecto del recurso de apelación es el devolutivo (Art 26 Ley 472 de 1998) por lo que la empresa ha tenido que dar cumplimiento forzoso a la orden judicial de operar con asistencia la PTAR, allende que esté desde 2021 el asunto en el Consejo de Estado.

Ahora bien, con el propósito de defender los intereses públicos del Distrito y la EAAB, la empresa ha documentado desde el inicio el estado en que encontró los equipos y la infraestructura, el déficit de manuales, planos y repuestos para los equipos, su mantenimiento, correcta instalación y garantías, asunto que está en controversia probatoria en la actualidad.

En el siguiente enlace se podrá acceder a todos los informes que la EAAB presenta mensualmente, desde el inicio de la operación con asistencia del CEPS, donde evidenciamos al Tribunal los graves problemas que presentaba y presenta esta infraestructura y que a nuestro juicio deben ser exigidas contractualmente el contratista CEPS y no ser asumidas por orden judicial por la Empresa, asunto que estamos debatiendo y defendiendo en los diferentes escenarios judiciales y administrativos:

<https://drive.google.com/drive/folders/1m6j7cVgX4hEV8w7IG4fINxjQNIYb23h?usp=sharing>.

Durante el curso del incidente, la Empresa ha radicado un gran número de solicitudes procesales probatorias y de contradicción que no han sido atendidas a la fecha y que datan desde el mes de diciembre de 2021. Se han proferido decisiones sobre aspectos contractuales derivados del contrato 803 de 2016, endilgando obligaciones a la Empresa, por el ejemplo, el pago de factura de energía para un periodo anterior a la entrada en operación con asistencia, las cuales se han recurrido oportunamente, sin decisión por el Despacho.

Referente a las decisiones proferidas en este expediente, se ha observado la necesidad del Despacho de retrotraer sus actuaciones al evidenciarse falencias procesales advertidas por la EAAB, se han presentado por la Magistrada Ponente proyectos de decisiones que no han sido aprobadas por la Sala, resolviéndose de manera Colegiada que no hay lugar a imponer sanción, como fue el caso del incidente 70B.

Sobre este aspecto, se pone en contexto que, mediante Auto de 3 de diciembre 2021, notificado el 7 de diciembre, la Magistrada aperturó incidente de desacato contra IVK y la EAAB, para verificar el cumplimiento de las Medidas Cautelares.

El 13 de diciembre de 2021, la EAAB radicó dos informes de cumplimiento de las medidas cautelares a cargo del Acueducto, dentro del trámite incidental aperturado, aportando más de 700 documentos, solicitando que fueran tenidos como prueba, y se solicitó el decreto de testimonios.

Sin embargo, dos días después, esto es, el 15 de diciembre de 2021 se profiere Auto de la Magistrada, donde decide:

- Tener en desacato a la Empresa de Acueducto, sancionando con multa a la Gerente General.
- Considerar cumplida la orden por parte de IVK, puesto que emitió el certificado de terminación del Hito 1, con fecha del 7 de diciembre y dispone que debe proceder a expedir los correspondientes documentos para el pago de los porcentajes de obra que no hayan objetado, con el fin de que la CAR proceda a realizar el giro de los recursos.

La anterior decisión, fue dejada sin efectos mediante Auto del 23 de febrero de 2022, notificado el 24 de febrero de 2022.

De igual forma, mediante Auto incidente No. 70A– Órdenes 4.35 y 4.42. PTAR SALITRE del 21 de febrero de 2022, la Magistrada determinó la falta de cumplimiento de la medida cautelar decretada el 1° de julio y 31 de agosto de 2021 en la cual se ordenó a la EAAB el ingreso de los biosólidos producidos en la operación secundaria de la PTAR SALITRE FASE II, los cuales debían ser dispuestos en el PREDIO LA MAGDALENA, decisión, que también fue dejada sin efectos mediante Auto del 23 de febrero de 2022, notificado el 24 de febrero de 2022.

Frente al numeral 5 de la proposición es de aclarar que las sentencias del río Bogotá se encuentran en firme y en contra de ellas no procede ningún recurso, las decisiones que se han adoptado han sido en el marco de la verificación de las mismas, en donde se han aperturado incidentes, que para el caso de la PTAR SALITRE, corresponde al incidente No. 70. Sobre las actuaciones de la Empresa frente a las decisiones de la Magistrada en el mencionado incidente a continuación, se relacionan los recursos presentados por la EAAB en el trámite procesal:

- Recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 1 de julio de 2021 que ordenó a la EAAB permitir el ingreso de los lodos de la fase 2 de operación de tratamiento secundario de la PTAR SALITRE, fundamentando el recurso en que la orden cautelar impartida a la Empresa causa mayores perjuicios al derecho colectivo que se pretende proteger, debido a que el predio de La Magdalena fue autorizado por la Autoridad Ambiental (e incluido en la licencia ambiental y su ampliación) para aprovechamiento del biosólido producto del tratamiento y no para la disposición del mismo.

A través de auto del 31 de agosto de 2021, se resolvió por la Magistrada no reponer el auto del 1 de julio de dicha anualidad, concediéndose recurso de apelación en el efecto devolutivo.

En cuanto al ingreso de lodos en la fase 2 de operación de tratamiento secundario de la PTAR SALITRE, la posición de la Empresa y fundamento del recurso consistió en que la orden cautelar causa mayores perjuicios al derecho colectivo que se pretende proteger, exponiéndose los siguientes argumentos:

- El predio de La Magdalena ha sido autorizado por la Autoridad Ambiental e incluido en la licencia ambiental y su ampliación, para APROVECHAMIENTO del biosólido producto del tratamiento y no para la disposición del mismo.

- No se conocían las características físicoquímicas y microbiológicas del biosólido producido por la Planta de Tratamiento de Agua Residual PTAR El Salitre Fase II, por lo que se podría incurrir en la violación de la licencia ambiental.
- La disposición de los biosólidos sin verificar el cumplimiento de la caracterización exigida para el aprovechamiento del predio La Magdalena, podría generar un alto riesgo de inestabilidad geotécnica afectando su estabilidad.
- La orden dada por el despacho judicial podía causar perjuicios mayores para los bienes jurídicos que pretende proteger la Acción Popular.
- No es cierto que exista una amenaza inminente de emergencia sanitaria por la no disposición final de los lodos generados por la puesta en marcha de la fase 2 de tratamiento secundario de PTAR Salitre. Dado que la Fase I cuenta con la capacidad de asumir el tratamiento de las aguas residuales, así como el aprovechamiento del biosólido total que se llegase a generar producto del caudal de aguas residual doméstica producido por la cuenca.
- La obligación de asumir los costos por transporte y aprovechamiento del biosólido que se produce por pruebas de garantía y puesta en marcha se encuentra establecido en el anexo técnico del contrato 803 de 2016 y está incluido en las cuentas de previsión a cargo de la CAR.

A su turno el Consejo de Estado en providencia del 16 de febrero de 2023, notificado mediante anotación en el estado del 17 de marzo de 2023, señaló en su parte considerativa (páginas 113-114), que la medida cautelar decretada por el Tribunal no es la idónea, refiriendo textualmente lo siguiente:

“(…) Sin embargo, la importancia que reviste el funcionamiento de la Fase II de la PTAR Salitre para el proceso de descontaminación del río Bogotá, no autoriza el desconocimiento de lo ordenado en la licencia ambiental y en el PMA sobre la destinación del predio La Magdalena y, menos aún, sin tener certeza sobre las especificaciones técnicas y biológicas del biosólido producido, razón por la que la medida cautelar ordenada no es la idónea para prevenir el riesgo planteada por el Consorcio. (...)”

Por lo anterior, el Consejo de Estado en dicha providencia modificó la medida cautelar adoptada en la providencia del 1º de julio de 2021 por la Magistrada, ordenando al CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE - CEPS que dé cumplimiento a la caracterización exigida en el Decreto 1287 de 2014, en los términos previstos en la Resolución núm. 1301 de 31 de octubre de 2016, para efecto de disponer los biosólidos producidos por la Fase II de la PTAR Salitre hasta tanto la misma no sea transferida a la EAAB para su operación (página 127 y 128), en los siguientes términos:

“(…) **ORDENAR al CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE -CEPS** que dé cumplimiento a la caracterización exigida en el Decreto 1287 de 2014, en los términos previstos en la Resolución núm. 1301 de 31 de octubre de 2016, para efecto de disponer los biosólidos producidos por la Fase II de la PTAR Salitre hasta tanto la misma no sea transferida a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ -EAAB** para su operación. En consecuencia, verificado dicho cumplimiento por parte de la



**AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES -ANLA** y la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ -EAAB**, ésta última deberá, inmediatamente, permitir el ingreso de los biosólidos a los predios El Corzo y La Magdalena, de conformidad con lo ordenado en la Resolución *ibidem*.

En el evento en que el **CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE - CEPS** presente retrasos en el cumplimiento de lo ordenado en la Resolución núm. 1301 de 31 de octubre de 2016 y, por tanto, no pueda disponer los biosólidos en los predios El Corzo y La Magdalena, dicho asunto deberá ser llevado al **CONSEJO ESTRATÉGICO DE LA CUENCA HIDROGRÁFICA DEL RÍO BOGOTÁ – CECH** para que, en coordinación con la **AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES -ANLA**, y en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a que el asunto llegue a su conocimiento, dispongan de una solución transitoria para la disposición de los biosólidos producidos por la Fase II de la PTAR Salitre. (...).

- Se formuló recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la decisión proferida en audiencia llevada a cabo el 10 de septiembre de 2021, que dispuso como medida cautelar a la EAAB iniciar la operación de la PTAR SALITRE con la asistencia del CEPS y al CONSORCIO INTERVENTOR IVK expedir de manera inmediata el certificado de aceptación de terminación del HITO I.

Mediante auto del 19 de noviembre de 2021 resolvió no reponer el auto del 10 de septiembre de 2021, concediendo el recurso de apelación por la EAAB y la CAR en efecto devolutivo, encontrándose en trámite en el Consejo de Estado.

Referente a dicho auto, la EAAB solicitó aclaración, la cual fue negada por el Despacho en proveído del 30 de noviembre de 2022. Por lo tanto, se formuló recurso de reposición y apelación, los cuales fueron rechazados de plano mediante auto del 7 de diciembre de 2021.

- Se formuló recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 23 de noviembre de 2022, por medio del cual se conminó a la EAAB para que, en el término de las 24 horas siguientes a la comunicación del proveído, realizara el pago de las facturas pendientes por el servicio de energía prestado a la PTAR Salitre durante el periodo comprendido entre el 13 de septiembre de 2021 y el 15 de diciembre de 2021. Argumentándose en el recurso, que para las fechas mencionadas la EAAB no efectuó ningún tipo de operación de la PTAR, y en consecuencia, no tenía por qué asumir ninguna de las obligaciones derivadas del contrato 803 de 2016, las cuales estaban en cabeza del Contratista CEPS y la CAR, solicitando se ordene la devolución por valor de \$1.471.827.825 al Consorcio Expansión PTAR Salitre, quien era la entidad que asumía la obligación del pago de la energía para las fechas relacionadas. Recurso pendiente de resolver por el Despacho.
- Se presentó recurso de reposición en contra del auto del 19 de enero de 2023, mediante el cual se corrió traslado del dictamen pericial presentado por la SCI, solicitando para las partes garantía del debido proceso, al advertirse presuntas diferencias en la información cargada en el expediente digital del expediente y en la remitida por la SCI en una memoria a la Secretaría del Tribunal. Recurso pendiente de resolver por el Despacho.

- Se formuló recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 9 de febrero de 2023, mediante el cual, entre otros aspectos, fijó fecha para audiencia el 3 de marzo de 2023 sin resolver recurso de reposición contra el auto que corrió traslado del dictamen, solicitando se otorgue un plazo razonable para contar con igualdad de términos para la contradicción del dictamen. Recurso pendiente de resolver por el Despacho.

Como se ilustró, en el Consejo de Estado se encuentra en trámite del recurso de apelación formulado por la EAAB sobre la medida cautelar ordenada en auto del 10 de septiembre de 2021, mediante el cual se dispuso el ingreso de lodos de la fase 2 de operación de tratamiento secundario de la PTAR SALITRE, y el inicio de la operación de la PTAR SALITRE con la asistencia del CEPS.

En lo que respecta al inicio de la operación de la PTAR SALITRE con la asistencia del CEPS la postura y fundamento del recurso presentado por la EAAB consistió en la inconveniencia de dicha decisión, debido a que no se notificó por parte de CAR la aceptación operativa de la planta, que contemplara las condiciones óptimas para operar de conformidad con lo pactado contractualmente; evidenciándose falta de capacitación e información integral sobre la planta, por ejemplo, listado personal, insumos químicos, mantenimiento, consumo de energía, costos, producción de biosólido, estado de maquinaria, garantías, protocolo para el manejo de los equipos, entrega de los manuales y planos; encontrándonos a la espera del pronunciamiento del Consejo de Estado sobre el particular.

Por lo tanto, en el seguimiento al cumplimiento de las ordenes impartidas en la AP.25000231500020010047902 que se realiza por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la EAAB ha participado de manera activa, acreditando el cumplimiento de las obligaciones a su cargo, ejerciendo el derecho de defensa y contradicción que le asiste.

**Pregunta:**

**6. “¿A la fecha, cuanto le cuesta a la EAAB la operación de la PTAR Salitre?”**

**Respuesta:**

La EAAB-ESP viene operando la PTAR ampliada y optimizada desde el 15 de diciembre de 2021 en el marco del desarrollo del “Incidente No. 70 PTAR el Salitre” que obligó a la Empresa a iniciar actividades de operación de la PTAR ampliada y optimizada con la asistencia del Consorcio Expansión PTAR el Salitre.

Esta asistencia que estaba contemplada hasta mediados del mes de septiembre de 2022 continúa hasta tanto culmine la optimización y ampliación de la Planta y se reciban formalmente los activos por parte de la EAAB-ESP.

En este orden de ideas, si bien la planta ampliada y optimizada no ha sido recibida en su totalidad, esta si viene siendo operada por el Acueducto lo que se refleja en el incremento de los costos de personal, insumos directos, de operación y mantenimiento y gestión ambiental entre otros en razón a los cambios en niveles de tratamiento incorporados y los nuevos procesos que se reflejan en mayores requerimientos de operación, mantenimiento e insumos directos entre otros.

A continuación, se relacionan los costos causados durante los años 2021 y 2022.

<b>COSTOS PLANTA DE TRATAMIENTO PTAR SALITRE</b>		
<b>Cifras en pesos Corrientes</b>		
	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Costos y Gastos De Personal	562.589	65.795
Honorarios	6.965.639.308	10.213.646.100
Costos De Operacion Y Mantenimiento	2.666.976.954	1.204.731.621
Insumos Directos	4.634.080.068	27.779.302.979
Seguros	357.500.000	390.000.000
Medio Ambiente	4.288.815.422	6.079.221.637
Costos y Gastos Generales	1.354.218.467	2.155.017.398
<b>COSTOS Y GASTOS EFECTIVOS</b>	<b>20.267.792.808</b>	<b>47.821.985.530</b>
<b>COSTOS Y GASTOS NO EFECTIVOS</b>	<b>571.401.020</b>	<b>584.011.372</b>
Asignación Costos Ordenes De Mantenimiento	22.085.555	60.496.658
Asignación Costos Ordenes De Calidad	241.001.600	741.794.942
Asignación Costos Ordenes De Servicios	139.061.047	443.691.925
Asignación Costos Corporativos	605.088.008	4.369.006.305
Otros	809.972	3.111.993
<b>TRANSFERENCIA DE COSTOS SECUNDARIOS</b>	<b>1.008.046.182</b>	<b>5.618.101.823</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>21.847.240.010</b>	<b>54.024.098.725</b>

Fuente: CCA Controlling SAP

El total de los costos y gastos efectivos, es decir, que implican desembolsos de recursos; no efectivos de la planta (e.g. depreciaciones, amortizaciones, costos financieros, entre otros), así como los costos secundarios (aquellos que son imputados directamente por otras áreas de la empresa por los servicios prestados internamente, a través de órdenes o subrepartos) ascendieron a 54.024 millones en 2022. Ver anexo *Numeral 6*.

**Pregunta:**

7. ***“De estos costos de operación, especifique cuales son asociados a reparaciones, o sobrecostos en insumos a causa de algún defecto presentado asociado a la entrega por parte del contratista. Detalle los casos más relevantes”.***

**Respuesta:**

Con respecto a los sobrecostos por reparaciones, insumos, suministros y otros conceptos, la EAAB – ESP se encuentra realizando la evaluación para cada uno de estos aspectos, esto con el fin de establecer los valores que no tenía que haber incurrido si se hubiese entregado por parte

de la Corporación la PTAR Salitre Fase II en condiciones establecidos en el contrato 803-2016 suscrito entre la CAR y el CEPS.

Con relación a los sobrecostos por insumos se informa que, durante los meses de diciembre de 2022, enero y febrero de 2023, la EAAB – ESP asumió el suministro del químico denominado Hipoclorito, para el control del proceso de lodos activados producto de la presencia de bacterias filamentosas no previstas en este tipo de unidades. También, es de anotar que producto de la sobredosificación de este material que realizaba CEPS, se aumentaron los costos operativos de la PTAR entre diciembre 2021 y octubre de 2022.

Otros sobrecostos que se han identificado son:

- Energía: No se entregó con el lleno de los requisitos y se incurrió en una tarifa como cliente no regulado.
- Gas: No se cuenta aún con la acometida de gas, obligación de la CAR, por tanto, la EAAB – ESP tuvo que contratar el suministro mediante GNC (suministro por carroタンque) con costo por m3 más elevado.
- Gestión de Biosólidos: La EAAB – ESP tuvo que contratar a un tercero para la gestión del Biosólido teniendo en cuenta que no se ha cumplido con la entrega de los 9 camiones para el transporte de este subproducto, y además un sobrecosto asociado al manejo del biosólido por la calidad de este.
- Servicios no pagados: Se identificó que el Consorcio expansión PTAR Salitre, presentó cuentas pendientes asociadas a los servicios públicos de Aseo, Energía y Aseo, los cuales tuvo que asumir la EAAB-ESP.

Con respecto a sobrecostos asociados a defectos o fallas e incidencias en los equipos, se ha identificado la siguiente lista de equipos, discriminada por Lote y TAG:

Lote	ID/TAG	Equipo
2	CUCHARA BIVALVA (750 LITROS)	CUCHARA BIVALVA (750 LITROS)
2	Edificio Eléctrico Bombeo de Afluente 53	SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO
2	051DGL001A hasta 051DGL001J	MOTORREDUCTORES REJAS GRUESAS + SISTEMA DE LIMPIEZA REJAS GRUESAS (RASPADOR)
2	051DGL002A hasta 051DGL002J	SISTEMA DE LIMPIEZA REJAS FINAS (CEPILLO DE LIMPIEZA)
2	051DPR001B	PRENSA DE FINOS
2	051DPR002A	PRENSA DE GRUESOS
2	053VDF002A/B/C/D/E/F/G/H/I/J	VARIADORES DE FRECUENCIA BOMBAS DE AFLUENTE
2	053VDF002A/B/C/D/E/F/G/H/I/J	SELLOS MECÁNICOS BOMBA DE AFLUENTE
2	053VDF002 D/E/G	EQUIPO COMPLETO BOMBA DE AFLUENTE
2	054DSB001A a 054DSB001E	PUENTES DESARENADORES
2, 3 y 4	CCM1 - CCM2 - CCM9 - Subestación Eléctrica 62.2	PUERTAS ANTIPÁNICO AUSENTES
2	CCM 4	FILTRO ACTIVO ACUSSINE DEL LADO B DEL CCM 3 (Filtro activo Accusine PCS+, 300 Amp, 480V)
2	Subestación Eléctrica 62.1	FILTRO ACTIVO ACUSSINE LADO B DEL TGD-01 (Filtro activo Accusine PCS+, 300 Amp, 480V)

Lote	ID/TAG	Equipo
2	Sistemas auxiliares 94.1 y 94.2	SISTEMA DE CONTROL DE OLORES (ENTRADA, PRETRATAMIENTO, REACTORES BIOLÓGICOS, EDIFICIO LODOS)
	79UPS2.30	UPS DE SERVICIO PRETRATAMIENTO 2
2	Edificio Eléctrico Bombeo de Afluente 53	TABLEROS DE CONTROL HUBER (PLC) (2 Tableros)
2	Edificio Eléctrico Bombeo de Afluente 53	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (FUENTES REDUNDANTES) 1756-RM ALLEN-BRADLEY
2	Edificio Eléctrico Bombeo de Afluente 53	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (PLC)
2	085MG013A y 085MG013B	COMPUERTAS REGULACIÓN DE CAUDAL (BY PASS - DECANTACION PRIMARIA)
2	061C001B, 061C001H y 061C001K	SOPLADORES CENTRÍFUGOS
3	TR02C y TR02D	TRANSFORMADOR DE SERVICIO ZONA DE ESPESAMIENTO Y DESHIDRATACIÓN DE LODOS 11,4/0,48 KV (FALTA SISTEMA DE PUESTA A TIERRA)
4	LAC	AGITADOR SUMERGIBLE (Zona Anaerobia - 1 - 2 -3) XRW3022 - XRW301 - RW4024
3	064DCL001A al 064DCL012L	SISTEMA DE TRASLACIÓN CLARIFICADORES SECUNDARIOS (CHUMACERAS ACTUALES)
3	ALMACENAMIENTO Y DOSIFICACIÓN DE HIPOCLORITO DE SODIO	BOMBEO DOSIFICACIÓN DE HIPOCLORITO
3	Red de Agua de Servicio	FILTROS DE LIMPIEZA RED AGUA DE SERVICIO (6 Global)
3	Tratamiento Secundario y Desinfección	TRANSMISORES DE OXÍGENO DISUELTO, SONDAS DE OXÍGENO DISUELTO Y PH
3	SCADA	MASTER STATION PAKSCAN 2
3	Subestación Eléctrica 62.2 (Tratamiento Secundario)	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (FUENTES REDUNDANTES) 1756-RM ALLEN-BRADLEY
3	Espesamiento y Deshidratación de Lodos	6 SKIDS DE POLÍMEROS
4	076DEP001D y 076DEP001H	MESAS ESPESADORAS (COMPLETAS)
4	073P001A y 073P002B	BOMBAS DE LODOS DESHIDRATADOS (5-12m3/h)
4	073SC001A y 073SC002B	CENTRIFUGAS
4	093MG001A hasta 093MG001C.; 093MG002A hasta 093MG002C.	GUILLOTINAS DE DESCARGA SILO ALMACENAMIENTO DE LODOS
4	077P001B	BOMBA DE LODOS DIGERIDOS
4	CCM 9	Modulo TM3
4	Deshidratación de Lodos	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (FUENTES REDUNDANTES) 1756-RM ALLEN-BRADLEY
4	Edificios de Calefacción de Lodos 91.1 y 91.2	SENSORES DE FLUJO MÁSCO EN LOS DIGESTORES 5, 6, 7 Y 8.
4	Edificio de Calefacción de Lodos 91.1	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (FUENTES REDUNDANTES) 1756-RM ALLEN-BRADLEY
5	Recuperación de Energía y Bombeo de Efluente	TABLERO DE COMUNICACIÓN ROCKWELL (FUENTES REDUNDANTES) 1756-RM ALLEN-BRADLEY
5	111ECA001D / E	CALDERA PIROTUBULAR (DWN 160 a 6 bar)



Lote	ID/TAG	Equipo
5	111ECA001A / B / C / D / E	CALDERA PIROTUBULAR (CALIBRACIÓN DEL CONJUNTO DE EQUIPOS)
5	SCADA	INSTRUMENTACIÓN MOTO GENERADORES (GLB) Componentes adicionales
5	072C009 y 072C010	COMPRESOR DE BIOGÁS ROTATIVO DE ANILLO LÍQUIDO
5	095P101A, 095P101B y 095P101C	BOMBAS DEL SISTEMA DE VACIADO DE PRETRATAMIENTO
4	069P006F	BOMBA DEL EFLUENTE
7	Suministro Energía Eléctrica Espesamiento y Deshidratación de Lodos - Edificio Eléctrico 70	TRANSFORMADOR DE SERVICIO ZONA DE ESPESAMIENTO Y DESHIDRATACIÓN DE LODOS 11,4/0,48 KV
3	109C401B	SOPLANTE DE TRANSPORTE DE BIOGÁS
4	SCADA	Integración centro de control Modelia

Por último, todas las incidencias y fallas se han puesto en conocimiento de la CAR como contratante y al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que exija al contratista la solución a cada uno de los temas.

**Pregunta:**

**8. “¿La EAAB proyecta algún incremento tarifario o presupuestal para solventar costos de la operación de la PTAR Salitre?”**

**Respuesta:**

La metodología tarifaria vigente<sup>1</sup> para los servicios de acueducto y alcantarillado en Colombia establece que los Costos de Operación y Mantenimiento asociados al tratamiento de las aguas residuales deben ser reconocidos en las tarifas de prestación del Servicio de Alcantarillado, a través del Cargo por Consumo, en el componente Costo Medio de Operación – CMO<sup>2</sup> y, específicamente, a través del concepto Costo de Tratamiento de Aguas Residuales - CTR<sup>3</sup>.

Por su parte, los costos de operación y mantenimiento que la regulación permite recuperar a través de la tarifa del servicio de alcantarillado corresponden a los costos eficientes para la operación de la PTAR asociados a:

- Costos de Energía
- Costos de Insumos Químicos
- Costos de Personal
- Otros Costos de Operación y Mantenimiento

<sup>1</sup> Resolución CRA 688 de 2014 y 735 de 2015, contenidas actualmente en la Resolución CRA 943 de 2021

<sup>2</sup> Artículos 2.1.2.1.4.2.1 al 2.1.2.1.4.2.14. de la Resolución CRA 943 de 2021

<sup>3</sup> Artículo 2.1.2.1.4.2.12. de la Resolución CRA 943 de 2021

Así mismo, la regulación establece los criterios o consideraciones que permiten a los prestadores modificar y/o actualizar en las estructuras tarifarias los costos de operación y mantenimiento de los sistemas de tratamiento de aguas residuales, los cuales se describen a continuación:

**Variaciones en Costos de Operación:** Anualmente, al cierre del año tarifario<sup>4</sup>, se debe verificar si los costos de tratamiento de aguas residuales reales presentan una variación de mínimo el 5%, con respecto a los costos incorporados en el cálculo tarifario, incorporando dicha variación en las tarifas del servicio de alcantarillado<sup>5</sup>.

Teniendo en cuenta lo anterior, al cierre del presente año tarifario (junio de 2023), se determinan las variaciones presentadas en el costo de tratamiento de aguas residuales en el último año y en el evento en que dichos costos presenten una variación (aumento o disminución) de mínimo el 5%, se incorpora dicha variación en las estructuras tarifarias, siendo este el mecanismo previsto por la regulación para ajustar en las tarifas los costos en que la Empresa incurre por el tratamiento de las aguas residuales de la PTAR El Salitre.

**Actualización de Costos de Referencia y Tarifas por Indexación:** De conformidad con lo previsto en el artículo 125 de la Ley 142 de 1994, las tarifas y costos de referencia para los servicios de acueducto y alcantarillado se actualizan por IPC cada vez que se acumule una variación de mínimo el 3%, con respecto al mes en el cual se efectuó la última actualización de tarifas por este concepto. Dado que el componente CTR hace parte del Costo Medio de Operación – CMO, también será objeto de actualización por este concepto.

**Pregunta:**

**9. “Indique por favor las acciones que han emprendido con la CAR para solucionar el problema de la operación de la PTAR Salitre”.**

**Respuesta:**

---

<sup>4</sup> Un año tarifario corresponde al periodo de 12 meses comprendidos entre julio del año anterior a junio del año en curso.

<sup>5</sup> Parágrafo 4 del artículo 2.1.2.1.4.2.7 de la Resolución CRA 943 de 2021 “Cada vez que, en un periodo de doce (12) meses continuos, correspondiente al año tarifario i, se acumule un aumento o disminución de mínimo el 5% en pesos constantes en alguno de los costos operativos unitarios particulares de energía eléctrica y/o insumos químicos, estos deberán ser ajustados por la persona prestadora.” (Subrayados fuera del texto original). ”

Por parte de la EAAB-ESP, se establecen de manera frecuente mesas de trabajo con el fin de abordar diferentes temas concernientes a la Operación de la Planta, estas mesas se hacen en el marco del Convenio 171 de 2007, suscrito entre la CAR, EAAB-ESP y la SDA.

**Pregunta:**

**10. “Actualmente cursa ante el Consejo de Estado, con radicado 250002315000-2001-00479-02, un recurso de apelación en contra de las últimas medidas cautelares expedidas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el proceso de la referencia. Sintetice la posición jurídica de la EAAB al respecto”.**

**Respuesta:**

La respuesta a este numeral corresponde a lo expuesto previamente en los numerales 4 y 5.

Quedamos atentos y a su entera disposición para cualquier aclaración y/o información adicional que se requiera al respecto.

Cordialmente,

CRISTINA ARANGO OLAYA  
Gerente General

Anexos: Los anunciados, disponibles mediante el siguiente enlace,  
[https://drive.google.com/drive/folders/1zy\\_16wSJF4EqjHlmyJlK1WTR2OAwR1zv?usp=share\\_link](https://drive.google.com/drive/folders/1zy_16wSJF4EqjHlmyJlK1WTR2OAwR1zv?usp=share_link)

Revisó / Aprobó: Jairo Andrés Revelo Molina. Gerente Jurídico. Numerales 1, 4, 5 y 10.

Diego Germán Montero Osorio - Numerales 2, 3, 7 y 9.

María Lucía Flórez Jiménez. Gerente Corporativa de Planeamiento y Control. Numerales 6 y 8.

Revisó: Nicolás Aparicio, Asesor Gerencia General