

CONCEJO DE BOGOTÁ 07-03-2023 10:38:13

2023ER4537 O 1 Fol:6 Anex:1

ORIGEN: IDU/DIEGO SANCHEZ FONSECA

DESTINO: COMISION 3º PERM. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO/RO

ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION 153 DE 2023

OBS: ---



DTC

20233350315571

Informacion Publica

Al responder cite este número

Bogotá D.C., marzo 06 de 2023

Doctor

EDGAR ORLANDO ROMERO DAZA

Subsecretario de Despacho

Comisión Tercera de Hacienda y Crédito Público

CONCEJO DE BOGOTÁ

comision_tercera@concejobogota.gov.co

correspondencia@concejobogota.gov.co

Calle 36 No. 28 A 41

Bogotá D.C.

REF: Respuesta oficio Concejo No. 2023EE3793. Rad. IDU No. 20235260329872 del 01-03-2023. Proposición 153 de 2023. Tema: VALORIZACIÓN.

Respetado doctor Romero,

En atención a la comunicación de la referencia, relacionada con el cuestionario de la Proposición 153 de 2023, presentada por la Bancada del Partido Alianza Verde, a continuación brindamos respuesta a los interrogantes de nuestra competencia, con base en la información preparada por la Dirección Técnica de Construcciones, la Dirección Técnica de Valorización y la Dirección Técnica de Gestión Judicial de esta Entidad, en los siguientes términos:

1. ***“Sírvasse informar a la fecha el recaudo que se tiene de la contribución por valorización aprobado por el acuerdo 724 de 2018. Favor especificar el recaudo por cada uno de los ejes establecidos por el acuerdo.”***

Respuesta:

A continuación, se detalla la información del recaudo por el Acuerdo 724 de 2018 con corte 23 de febrero de 2023, debidamente discriminado por Eje:

1

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021



DTC

20233350315571

Información Pública

Al responder cite este número

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU

PROYECTO	EJE	RECAUDO (cifras en millones)
AC 724	AC724-01 Eje Oriental El Cedro	\$ 358.418
AC 724	AC724-02 Eje Córdoba	\$ 253.727
AC 724	AC724-03 Eje Zona Industrial	\$ 205.245
TOTALES		\$ 817.390

Dirección Técnica de Apoyo a la Valorización

Dicho recaudo acumulado que asciende a la suma de \$817.390 millones, equivale al 89,7% del total a recaudar.

2. **“Sírvese remitir estado de avance de las obras establecidas en el acuerdo 724 de 2018, cronograma actualizado para la ejecución e información contractual. Favor remitir en formato Excel editable la siguiente Tabla (...)**

Respuesta: Se adjunta la información solicitada en formato Excel.

3. **“Sírvese informar a la fecha qué proyectos de infraestructura propuestos en acuerdos de valorización anteriores al aprobado en 2018 se encuentran en ejecución, su estado, los recursos invertidos, número de contrato y contratista (de ser Unión temporal o consorcio favor detallar las empresas que los conforman y porcentaje)”**

Respuesta: A continuación se presenta la información solicitada

Proyecto	Estado	Recursos invertidos (Pagados)	Recursos invertidos Valor actual Cto	Contrato	Contratista	Integrantes
AV. RINCON E INTERSECCIÓN DE LA AV. RINCON X AV. BOYACÁ PCTO 108 y 109	Ejecución de obra	101.455.508.923	220.997.404.198	IDU-1550-2018	CONSORCIO SAN PATRICIO	TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS S.A SUCURSAL COLOMBIA 25% CONSTRUCCIONES COLOMBIANAS OHL S.A.S 50 % INFERCAL S.A 25%
AVENIDA BOYACÁ ENTRE	Ejecución de obra	22.792.455.227	72.334.682.056	IDU-1777-2021	CONSORCIO MALLA VIAL	GAMA INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.S 40%

2

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021

Calle 22 No. 6 - 27
Código Postal 11031
Tel: 3386660
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195
FO-DO-07_V11





DTC

20233350315571

Información Pública

Al responder cite este número

Proyecto	Estado	Recursos invertidos (Pagados)	Recursos invertidos Valor actual Cto	Contrato	Contratista	Integrantes
CALLE 170 Y CALLE 183 PCTO 511					BOGOTÁ	JOSÉ GUILLERMO GALÁN GÓMEZ 10% VNF S.A.S 40% HORACIO VEGA CARDENAS 10%

Fuente DTC - ZIPA

4. “Sírvese informar de manera específica las razones por las cuales no han sido entregadas las de infraestructura de proyectos por valorización aprobados en los acuerdos anteriores al 724 de 2018.”

Respuesta:

En cuanto a las obras de valorización que se encuentran en ejecución y que no han sido entregadas, a continuación se describen las razones presentadas e inconvenientes que pueden afectar la fecha contractual de terminación actual de las obras-

AV. RINCÓN E INTERSECCIÓN DE LA AV. RINCON X AV. BOYACÁ - PROYECTOS 108 Y 109

FASE DE PRELIMINARES:

- En atención al cumplimiento de la Cláusula 13. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA, del contrato de obra IDU-1550-2018, el contratista y previa verificación por parte de la Interventoría, debió realizar un ajuste y complementar algunos productos de diseños y en consecuencia adelantar gestiones ante las empresas de servicios públicos y demás entidades competentes y así poder dar inicio a la fase de construcción
- Suspensión del contrato debido a la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19

FASE DE OBRA

- Afectación por el componente predial.

3

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021



DTC

20233350315571

Información Pública

Al responder cite este número

- Demoras asociadas a los trámites requeridos con las diferentes empresas de servicio, tales como ejecución tardías de maniobras y revisión hasta obtener aprobación de conceptos, pese a que en el transcurso de la obra se han podido subsanar y continuar con la ejecución del contrato.
- Inconvenientes con la comunidad ya que esta ha intentado parar algunos frentes de obra debido a las inconformidades en la obra y tratamientos silviculturales pese a contar con todos los permisos y resoluciones aprobadas por las entidades competentes (SDA y JBG).

AV. BOYACÁ - PROYECTO 511

- Falta de gestión por parte del contratista para atender las observaciones realizadas a los PMT solicitados por la Secretaría Distrital de Movilidad, generando retrasos en la aprobación de los PMT necesarios para la ejecución del proyecto.
- Factores climáticos, en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2022 se presentaron altas precipitaciones que ocasionaron retrasos principalmente en las obras relacionadas con construcción Box Culvert y construcción red de alcantarillado.
- Bajo rendimiento en el avance de las obras por parte del contratista para las actividades de construcción Espacio Público y redes húmedas.
- Suspensión de actividades de construcción calzadas centrales y oriental de la Avenida Boyacá entre la calle 183 y calle 175, por encontrar alto contenido de material orgánico a nivel de subrasante.

5. “Sírvese informar las acciones del distrito y el idu frente a la acción popular interpuesta por Carolina arbeláez que pretende que busca el reintegro de los 356.482 contribuyentes de lo correspondiente a siete obras de un total de 16, que no iniciaron antes del 6 de diciembre de 2021.”

Respuesta: Al respecto, se debe indicar que la mencionada Acción Popular fue presentada el día 16 de febrero de 2022, bajo el radicado 11001334204620220006100, correspondiéndole por reparto al Juzgado 46 Administrativo de Bogotá, quien a través de auto notificado al Instituto el día 01 de

4

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021



DTC

20233350315571

Información Pública

Al responder cite este número

marzo del 2022, dispuso admitir la demanda y simultáneamente corrió traslado de la solicitud de medida cautelar contenida en el mismo escrito.

Por lo antes mencionado, el IDU dando cumplimiento a lo ordenado en el Auto Admisorio, procedió a realizar la publicación en la página WEB de la Entidad de dicha actuación procesal y se puso en conocimiento del despacho competente por medio de memorial radicado el día 11 de marzo del 2022.

Adicionalmente, el Instituto radicó escrito oponiéndose a la solicitud de medida cautelar presentada por la accionante, la cual consistía en la suspensión del cobro de la asignación de valorización y de los procesos de cobro coactivo; así mismo, el día 16 de marzo del 2022, se procedió a contestar la demanda dentro de los términos consagrados por la Ley.

Posteriormente, mediante auto del 25 de marzo de 2022, el despacho decidió; *“NEGAR la solicitud de suspensión provisional formulada por la parte demandante”*, acogiendo los argumentos defensivos del IDU y el pronunciamiento del Ministerio Público a través de la procuradora 79 judicial I para asuntos administrativos.

Así mismo, El día 17 de mayo de 2022, el Juzgado competente, profirió fallo de primera instancia en el cual resolvió: *“DECLARAR que no existió amenaza o vulneración a los derechos colectivos a la moralidad administrativa y a la defensa del patrimonio público por parte del Instituto de Desarrollo Urbano.”* Y negó las demás pretensiones de la demanda.

Lo anterior, al considerar que la Entidad no está incumpliendo la decisión adoptada por el Juzgado 44 Administrativo de Bogotá y que las obras contenidas en el Acuerdo 724 de 2018, se encuentran en etapa de construcción *“lo que implica el cumplimiento del plazo pactado en el numeral 1º del Artículo 4 del mencionado acuerdo concordante con lo dispuesto en el artículo 87 del Acuerdo No. 761 de 2020”* También se indicó que la devolución de los valores pagados por concepto de contribución de valorización, no solo sería una medida contraria a los derechos que se pretenden proteger, sino que no guarda proporcionalidad alguna con los efectos

5

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021



DTC

20233350315571

Información Pública

Al responder cite este número

nocivos que desencadenaría tal decisión, en particular, con el derecho a la defensa del patrimonio público, que se vería más afectado si se accede a las pretensiones. Contra la referida sentencia, la parte actora radicó escrito de apelación, el cual fue concedido mediante Auto del 27 de mayo de 2022, y el despacho ordenó enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, en donde se encuentra en trámite el mencionado recurso.

Es de resaltar que el fallo proferido por el Juzgado 44 Administrativo de Bogotá, proceso 2018-00375, donde actúa como demandante Ángela Sofía Garzón Caicedo, en el que se fundamenta la Acción Popular, fue revocado en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 02 de febrero de 2023, y en su lugar se dispuso: ***“SEGUNDO: SE NIEGAN las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en esta providencia.”***

De esta forma, damos respuesta a los interrogantes de competencia de esta Entidad, y quedamos atentos ante cualquier requerimiento o aclaración adicional al respecto.

Cordialmente,

**Diego Sanchez Fonseca****Director General**

Firma mecánica generada en 06-03-2023 06:53 PM

Anexos: Lo indicado

Aprobó: Carlos Francisco Ramírez Cárdenas-Dirección Técnica de Gestión Judicial
Aprobó: Claudia Tatiana Ramos Bermúdez-Subdirección General de Infraestructura
Aprobó: Gian Carlo Suescún Sanabria-Subdirección General Jurídica
Aprobó: Hernando Arenas Castro-Dirección Técnica de Apoyo a la Valorización
Aprobó: Meliza Marulanda-Dirección Técnica de Construcciones
Elaboró: Habib Leonardo Mejía Rivera-Dirección Técnica de Construcciones

6

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021