



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD



DS

202310004447471

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

CONCEJO DE BOGOTÁ 12-05-2023 09:36:36

2023ER9896 O 1 Fol:23 Anex:0

ORIGEN: SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD/DEYANIRA CONSUELO ÁV

DESTINO: COMISION 3ª PERM. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO/RO

ASUNTO: RESPUESTA A LA PROPOSICIÓN 294 DE 2023

OBS: ---

Bogotá D.C., mayo 11 de 2023

Señor(a)

EDGAR ORLANDO ROMERO DAZA

Concejo De Bogota D.c.

Calle 36 No 28a -41

Email: comision_tercera@concejobogota.gov.co-correspondencia@concejobogota.gov.co

Bogota - D.C.

REF: Respuesta Proposición 294-2023

Respetado Doctor Romero

En atención a la proposición del asunto, la Secretaría Distrital de Movilidad (SDM) envía respuesta del cuestionario por competencia directa de la entidad así:

1. Sírvase enlistar las cámaras y dispositivos autorizados por la Secretaría de Movilidad, con sus respectivas ubicaciones.

Es importante aclarar que la SDM no es la entidad competente para dar la autorización de instalación y operación de Sistemas o equipos automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos - SAST para la detección de presuntas infracciones al tránsito, la entidad competente que otorga la autorización para la instalación e implementación del SAST es la Agencia Nacional de Seguridad Vial de acuerdo a la resolución 20203040011245 del 20-08-2020 y antes de dicha resolución la entidad competente era el Ministerio de Transporte de acuerdo a la resolución 718 del 22-03-2018.

Con lo indicado anteriormente, se adjuntan los siguientes documentos:

- LISTADO CÁMARAS CGT
- LISTADO CÁMARAS SALVAVIDAS

2. Sírvase enlistar el funcionamiento y mantenimiento de las cámaras y dispositivos autorizados por la Secretaría de Movilidad, indicando el contrato y el debido mantenimiento para garantizar su funcionamiento.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195

1



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



En el marco del actual Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación No. 2237 de 2021 celebrado entre la ETB y la SDM, mediante el cual a través de los anexos derivados 2021-2249, 2022-1115 se ejecuta el mantenimiento preventivo y correctivo para las diferentes cámaras salvavidas empleadas por la SDM.

Atendiendo su solicitud se adjunta en anexos el documento:

- Listado de cámaras SAST fijas del Centro de Gestión de Tránsito y Salvavidas operativas actualmente.
- Manual de Mantenimiento SAST Fijos (cámaras Salvavidas)

Por otra parte, las cámaras PTZ autorizadas para imposición que se encuentran en las intersecciones semafóricas, se les realiza mantenimiento preventivo con una periodicidad trimestral bajo el contrato 2022-1855 suscrito entre la SDM y la Unión Temporal Movilidad Tecnológica 2022.

3. Describa los fraudes y estafas más comunes a los conductores y a la ciudadanía en general con respecto al cobro de comparendos y mencione cuáles acciones ha tomado la secretaría de movilidad para evitar dicho problema.

La Oficina de Control Disciplinario Interno de la SDM, evalúa las quejas o informes relacionados con presuntas faltas de carácter disciplinario cometidas por servidores públicos o ex servidores, debiendo trasladar por competencia a la Fiscalía General de la Nación cuando se evidencia, de los hechos y material probatorio aportado, la comisión de un posible delito. Es importante señalar que no se ha recibido ni trasladado queja o informe por la comisión de los presuntos punibles a los que usted denomina **“fraudes y estafas más comunes a los conductores y a la ciudadanía en general con respecto al cobro de comparendos”**

Aunque la pregunta puede permitir diversas interpretaciones, desde lo estrictamente disciplinario es importante señalar que ningún servidor público de la SDM está siendo investigado por el motivo que se inquiere (fraude y estafas a los conductores y a la ciudadanía). Cuando este tipo de denuncias involucran a personas no vinculadas a la SDM, se procede conforme lo establece la ley disciplinaria; es decir, nos inhibimos de iniciar actuación y trasladamos de forma íntegra las diligencias al órgano competente.

4. Explique el proceso interno de la secretaría de Movilidad para la notificación, verificación, validación y pago relacionado con los comparendos y foto-multas expedidas.

2

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”





Es de precisar que a través de las cámaras se toman evidencias de las presuntas infracciones de tránsito que se cometen en vía, las cuales son almacenadas en el sistema correspondiente y posteriormente validadas por la Policía de Tránsito y Agentes de Tránsito realizando la imposición de comparendos a que haya lugar, de acuerdo con la normatividad establecida en el Código Nacional de Tránsito y la Ley 1843 de 2017, llevando a cabo el siguiente procedimiento:

1. A través del dispositivo se captura la evidencia (fotos y/o videos) de la presunta infracción de tránsito.
2. Las evidencias tomadas se almacenan en la Central de Procesamiento de Infracciones de Tránsito para allí mismo ser validadas por el Agente de Tránsito.
3. El sistema realiza la consulta automática en el RUNT, con la placa del vehículo que detecta automáticamente..
4. El sistema le muestra al Agente de Tránsito toda la información necesaria para imponer la presunta infracción a partir de la consulta al RUNT, con esta información realiza la respectiva validación de la evidencia que consiste en revisar las evidencias aportadas por el dispositivo de la presunta infracción y que la información consultada en el RUNT esté completa, para tomar así la decisión de aceptar e imponer el comparendo o rechazar la evidencia.
5. Si se aprueba la evidencia, se impone la orden de comparendo electrónico, enviando al sistema de notificación de la SDM y al sistema contravencional.
6. Impuesta la orden de comparendo esta es remitida al propietario del vehículo automotor vía correo certificado, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la dirección que el ciudadano registra ante el RUNT, según lo consagrado en el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017. En el evento en que no sea posible realizar la notificación personal en la última dirección registrada en el RUNT, se procede a efectuar el proceso de notificación por aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.
7. El proceso de Detección Electrónica de Infracciones finaliza con el paso 5 e inicia el proceso contravencional una vez notificado el comparendo. Si no se impone el comparendo, la evidencia rechazada es archivada.

Efectuada la anterior claridad, relacionada con el proceso contravencional, es pertinente enunciar que la competencia para la gestión del recaudo de la cartera a favor de la SDM está en cabeza de la Dirección de Gestión de Cobro y se activa solo cuando existe una situación consolidada en derecho, es decir, ante la existencia de una resolución de fallo en firme y ejecutoriado que goza de presunción de legalidad, es así que en el cobro de obligaciones por infracción a las normas de tránsito esto se da una vez se agota todo el

3

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





proceso sancionatorio correspondiente, en cabeza de la Subdirección de Contravenciones y se detalla la gestión de cobro en la respuesta al numeral 9.

5. ¿Cuántas han sido las impugnaciones de los comparendos recibidos por parte de la ciudadanía? Mencione cuántos procesos han recibido desde el 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023.

A continuación, se relacionan los comparendos que fueron objeto de impugnación por parte de los ciudadanos en virtud del artículo 136 de la Ley 769 de 2002, en el periodo solicitado:

Tabla No 1. Total, audiencias de impugnación vigencias 2020-2021-2022-2023*

Año	Cantidad
2020	19.926
2021	37.228
2022	82.176
2023*	17.827

* A corte 22 de abril de 2023

Fuente: Reportes de impugnaciones ETB 2018-2019-2020-2021-2022-2023 actualizados a 22 de abril de 2023.

6. Informe el recaudo del año 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, con respecto a los foto-comparendos y comparendos emitidos por la Secretaría de Tránsito y Los Agentes de Tránsito Civiles.

A continuación, se presentan las cifras del recaudo de las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023 con corte al 03 de mayo, en donde se incluyen todos los pagos por conceptos de comparendos, multas y acuerdos de pago.

Tabla No 2. Recaudo comparendos, multas y acuerdos de pago

AÑO	VALOR
2020	\$130,701,943,530

4

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





2021	\$119,779,096,282
2022	\$165,053,335,506
2023	\$78,229,998,284
TOTAL	\$493,764,373,602

Fuente: Subdirección Financiera

7. Informe ¿Cuál ha sido la reducción de la accidentalidad y siniestralidad verificada por las cámaras de velocidad y dispositivos autorizados en Bogotá del año 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023?

En la base de datos del Sistema de Información Geográfico de Accidentes de Tránsito (SIGAT), se encuentra el histórico de siniestralidad vial para la ciudad de Bogotá desde el año 2012, con esta información se puede realizar la consulta para los puntos donde están instaladas las cámaras salvavidas, antes y después de su instalación el 25 de mayo de 2020.

Con base en lo anterior, se realizó un análisis de siniestralidad sobre la implementación de las cámaras salvavidas, definiendo una zona de influencia con una distancia de 500 metros a cada costado de la ubicación de las cámaras. Teniendo en cuenta la fecha de instalación, se analizaron períodos iguales en cada año para una mayor exactitud de los datos, para este análisis se tomaron los meses de junio, julio, agosto y septiembre de los años 2019 (antes de la implementación), 2021 y 2022; no se tuvo en cuenta el 2020 ya que es un año atípico por la pandemia de COVID-19.

A partir estos parámetros, se cruzó con la información de cada uno de los siniestros reportados en el SIGAT, y se obtuvo la siguiente tabla donde se relaciona el número de siniestros por año en cada una de las zonas de influencia de las cámaras:

Tabla No 3. Relación de siniestros en la zona de influencia de la cámara salvavidas

CÁMARA	2019	2021	2022
DEI-001	21	51	30

5

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



CÁMARA	2019	2021	2022
DEI-002	51	62	44
DEI-003	48	31	29
DEI-004	3	5	1
DEI-005	6	10	10
DEI-006	27	26	20
DEI-007	65	34	34
DEI-008	12	13	21
DEI-009	33	27	21
DEI-010	45	26	28
DEI-011	31	29	23
DEI-012	20	41	36
DEI-013	28	18	26
DEI-014	16	22	12
DEI-015	22	12	16
DEI-016	34	37	25
DEI-017	44	25	25
DEI-018	7	9	8
DEI-019	48	35	28
DEI-020	23	20	18
DEI-021	18	17	22
DEI-022	51	42	31



CÁMARA	2019	2021	2022
DEI-023	54	33	26
DEI-024	31	39	33
DEI-025	39	39	12
DEI-026	15	10	6
DEI-027	17	17	17
DEI-028	9	9	7
DEI-029	31	32	26
DEI-030	6	10	6
DEI-031	21	17	12
DEI-032	30	16	13
DEI-033	35	35	30
DEI-034	14	6	4
DEI-035	21	20	22
DEI-036	29	28	36
DEI-037	23	23	14
DEI-038	55	47	63
DEI-039	24	27	18
DEI-040	5	7	5
Total	1112	1007	858

Fuente: SIGAT

Adicionalmente, se calculó el porcentaje de variación de los siniestros del año 2021 contra el 2019 y la variación del 2022 frente al 2021:

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
 Calle 13 # 37 - 35
 Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
 Información: Línea 195

7



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Tabla No 4. Porcentaje de variación de siniestros entre 2019 a 2022

CÁMARA	VARIACIÓN 2021 VS 2019	VARIACIÓN 2022 VS 2021
DEI-001	143%	-41%
DEI-002	22%	-29%
DEI-003	-35%	-6%
DEI-004	67%	-80%
DEI-005	67%	0%
DEI-006	-4%	-23%
DEI-007	-48%	0%
DEI-008	8%	62%
DEI-009	-18%	-22%
DEI-010	-42%	8%
DEI-011	-6%	-21%
DEI-012	105%	-12%
DEI-013	-36%	44%
DEI-014	38%	-45%
DEI-015	-45%	33%
DEI-016	9%	-32%
DEI-017	-43%	0%
DEI-018	29%	-11%
DEI-019	-27%	-20%
DEI-020	-13%	-10%



CÁMARA	VARIACIÓN 2021 VS 2019	VARIACIÓN 2022 VS 2021
DEI-021	-6%	29%
DEI-022	-18%	-26%
DEI-023	-39%	-21%
DEI-024	26%	-15%
DEI-025	0%	-69%
DEI-026	-33%	-40%
DEI-027	0%	0%
DEI-028	0%	-22%
DEI-029	3%	-19%
DEI-030	67%	-40%
DEI-031	-19%	-29%
DEI-032	-47%	-19%
DEI-033	0%	-14%
DEI-034	-57%	-33%
DEI-035	-5%	10%
DEI-036	-3%	29%
DEI-037	0%	-39%
DEI-038	-15%	34%
DEI-039	13%	-33%
DEI-040	40%	-29%

Fuente: SIGAT

9

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



En la siguiente gráfica se puede observar la totalidad de siniestros para los años 2019, 2021 y 2022 en las zonas e influencia de las cámaras salvavidas.

Gráfica No 1. Siniestros por año en zonas de influencia de Cámaras Salvavidas

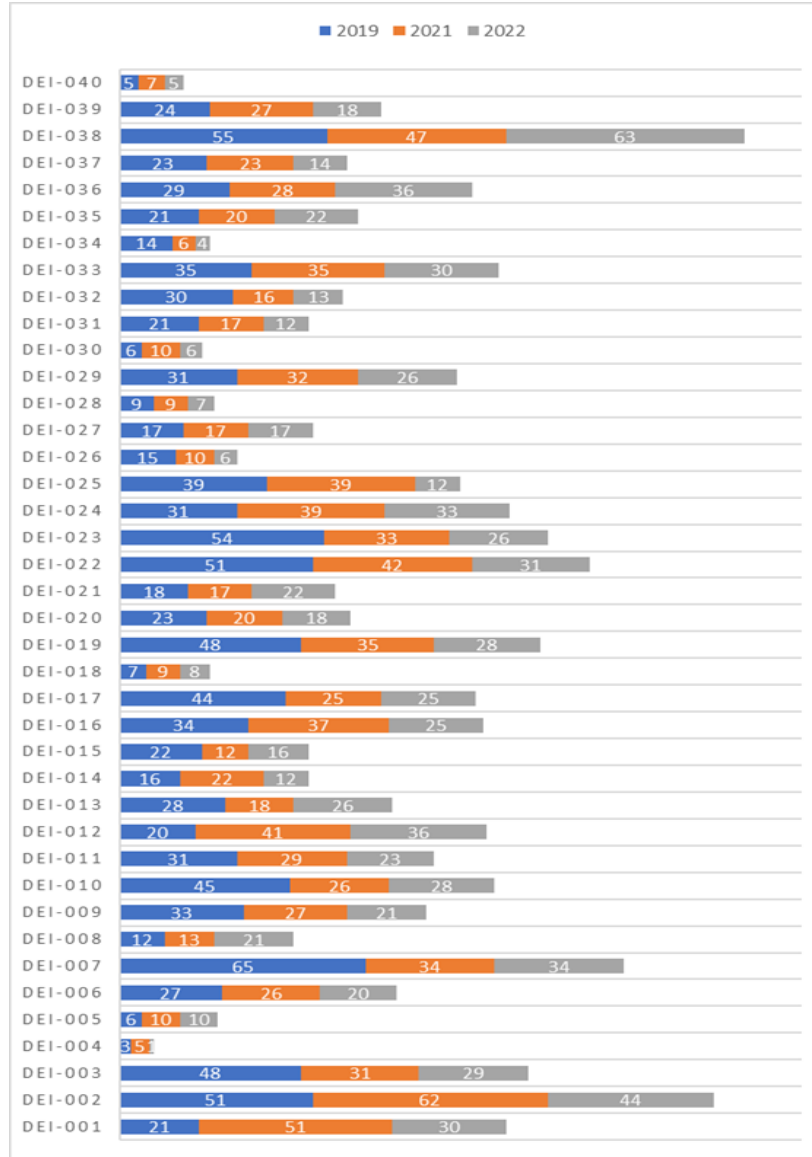


Fuente: SIGAT

Como complemento, a continuación se relaciona el número de siniestros en cada una de las zonas de influencia de las cámaras año a año para el periodo 2019 a 2022.



Gráfica No 2. Siniestros año en zona de influencia de Cámaras Salvavidas



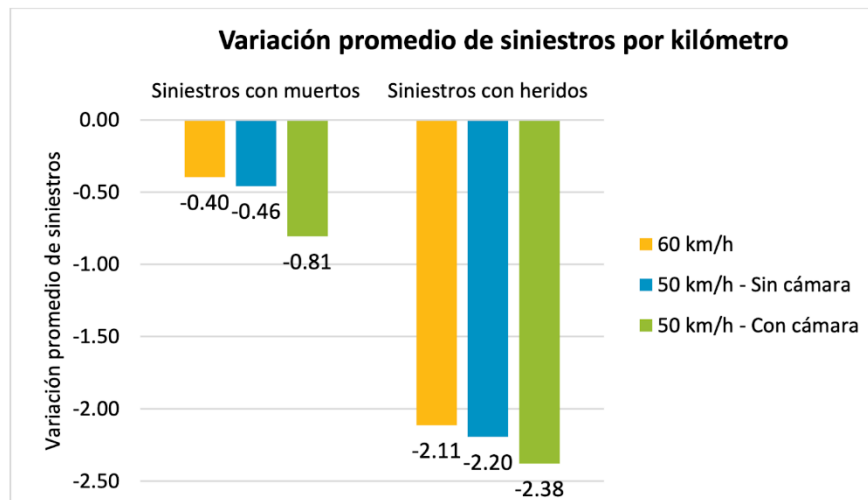
Fuente: SIGAT

11

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
 "Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link
<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Adicionalmente, en el año 2021 con el *World Resources Institute* (WRI), como aliado estratégico de la SDM, adelantó un estudio sobre “*Impacto en la seguridad vial de Bogotá por medidas de gestión de la velocidad*”. El objetivo era medir el impacto de siniestralidad en tramos de vía con límite de 50 km/h, mostrando también que en las vías donde se aplicaron estas medidas de gestión de velocidad hubo una mayor reducción de siniestros con muertos y heridos por kilómetro comparado con el resto de las vías de la ciudad. El análisis consistió en analizar la variación promedio de siniestros con víctimas en los corredores de la malla vial arterial, comparando el promedio entre los años 2015-2018 con respecto al año 2020. Producto de este estudio, una de las conclusiones más importantes es que en los corredores viales que contaban con sistema de fotodetección de velocidad (cámaras salvavidas) y cuyo límite de velocidad era igual a 50 km/h, se tuvo mayor reducción de víctimas por kilómetro en siniestros viales en comparación a corredores con el mismo límite de velocidad y que no contaban con Cámaras Salvavidas. En el primer caso (corredores 50 km/h y con cámaras salvavidas), se estimó una reducción de 0,81 siniestros con víctimas fatales por kilómetro y de 2,38 siniestros con lesionados por kilómetro; mientras que en los corredores con la misma velocidad y sin cámaras salvavidas, la reducción fue de 0,46 siniestros por kilómetro con muerto, y de 2,20 siniestros por kilómetro con lesionados.

Gráfica No 3. Variación promedio de siniestros con víctimas por kilómetro - Comparación promedio 2015-2018 vs. 2020



Fuente: WRI, basado en información SDM

12

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"



8. Enliste los contratos celebrados y vigentes para la instalación de las cámaras de seguridad del año 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023.

La SDM, la ETB, y la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, suscribieron el Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación No. 1029 el 5 de agosto de 2010, cuyo objeto es: "(...) aunar esfuerzos y recursos técnicos, tecnológicos, humanos y administrativos requeridos para el diseño, implementación, operación, mantenimiento y expansión del Sistema Inteligente de Transporte SIT, para la ciudad de Bogotá (...)", en donde uno de sus componentes a desarrollar fue el componente de Centro de Gestión de Tránsito, el Otrosí No. 2 al Anexo Financiero Fase I y Fase II, y el el cual tuvo un presupuesto para la implementación y operación de las Cámaras CCTV, mediante el cual se realizó la adquisición, instalación y mantenimiento de estos SAST con los que cuenta la SDM.

En la actualidad, la SDM tiene suscrito el Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación No. 2237 de 2021 con la ETB, mediante el cual a través de los anexos derivados 2021-2249, 2022-1115 se realiza la adquisición de nuevos dispositivos, como las cámaras del Centro de Gestión de Tránsito.

9. Informe cómo se está manejando la gestión en el cobro coactivo para buscar que el ciudadano pague el comparendo.

La SDM, a través de la Dirección de Gestión de Cobro, con fundamento en lo previsto en el artículo 36 del Decreto Distrital No. 672 de 2018, adelanta el trámite de cobro de las obligaciones dinerarias a favor de la entidad, dando aplicación estricta al Manual de Administración de Cartera, a través de los procedimientos de cobro de las obligaciones dinerarias a su favor.

Por ello, en los términos de ley, en particular, el Estatuto Tributario, la Ley 1066 de 2006, la Ley 1437 de 2011, el Decreto 1625 de 2016 y el Decreto Distrital 289 de 2021, la Dirección de Gestión de Cobro adelanta el cobro coactivo de todas y cada una de las obligaciones a favor de la SDM por concepto de infracciones a las normas de tránsito y transporte, en los precisos términos señalados en el Manual de Administración de Cartera de esta Secretaría.

El cobro de las obligaciones dinerarias por parte de la Secretaría, es entonces una competencia reglada; no se trata de una facultad, sino que es en efecto, una obligación para el funcionario ejecutor, gestionar de manera oportuna, todas y cada una de las

13

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





obligaciones que hacen parte de la cartera de la Secretaría. Se destaca igualmente que, la finalidad de adelantar el cobro, es el de garantizar la seguridad vial, y en segundo término, lograr un efectivo recaudo que se traduce en la recuperación de los recursos del patrimonio público.

Así las cosas, el detalle de la manera en que se adelanta el procedimiento de cobro se encuentra descrito en el Manual de Cartera de la entidad, según el cual, el procedimiento de cobro coactivo comporta una actuación administrativa ejercida con base en lo dispuesto en las Leyes 1066 de 2006 y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para la recuperación oportuna de los recursos a favor del Estado, de tal forma que se garantice el cumplimiento de los cometidos constitucionales con el pleno respeto al debido proceso.

Agotada la etapa persuasiva realizada por la Dirección de Gestión de Cobro, sin que el deudor haya satisfecho la obligación o manifestado su intención de solicitar una facilidad de pago en los términos descritos en este Manual, el director de Gestión de Cobro como funcionario ejecutor iniciará el procedimiento coactivo a través de la emisión del mandamiento de pago o con la emisión del acto administrativo que dispone el embargo, conforme lo describe el artículo 837 del Estatuto Tributario. En todo caso, se deben observar y dar oportuno cumplimiento a los presupuestos de sustanciación y ritualidad descritos en el Estatuto Tributario que sean compatibles con el cobro coactivo, para llevar del inicio hasta su fin la actuación administrativa, realizando los esfuerzos necesarios para garantizar a los deudores el debido proceso y acceso al derecho a la defensa.

10. ¿Cómo es la verificación que ejerce la Secretaría de Movilidad, para la comprobación de cada foto comparendo, y especificar si el contraventor era otra persona diferente a la dueña del vehículo?

Es importante resaltar que una vez se surte el proceso de imposición de orden de comparendo a través de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones, la Subdirección de Contravenciones conoce del proceso contravencional, desde el momento en que el ciudadano acude a impugnar o pasados los 30 días, sin que el ciudadano adelante algunas de las actuaciones establecidas en el artículo 137 del Código Nacional de Tránsito, por lo tanto, se hará una breve explicación del marco normativo.

En los comparendos impuestos a través de medios técnicos y tecnológicos, es admisible registrar una infracción de tránsito, individualizando el vehículo, la fecha, el lugar y la hora,

14

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





lo cual, constituye prueba suficiente para imponer un comparendo, de ser ello procedente, en la medida en que constituye un medio de convicción válidamente allegado a la actuación administrativa contravencional.

Lo anterior, según lo normado en el párrafo 2° del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, el cual consagra que: *“Las ayudas tecnológicas como cámaras de videos y equipos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo”*.

Esta postura jurídica fue reiterada por el legislador en el inciso 5 del artículo 135 del CN.T.T.^[1], modificado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, y el inciso segundo del artículo 1 de la Ley 1843 de 2017 que cita: *“(…) Se entenderá por sistemas automáticos y semiautomáticos y otros medios tecnológicos a todas las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor, de que trata el párrafo 2o del artículo 129 de la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito Terrestre”*.

La precitada normativa no exige la identificación facial del conductor para poder efectuar la imposición del comparendo y posteriormente iniciar el proceso contravencional, sino que lo que requiere es la identificación precisa del vehículo o del conductor. Por lo tanto, el empleo de los sistemas electrónicos de detección de infracciones tiene como propósito la identificación clara de una transgresión al ordenamiento jurídico de tránsito y la individualización del vehículo con el cual se causa tal comportamiento, pudiendo darse o no, a través de los mismos, la determinación de quien lo conduce. En este sentido, la validez del registro electrónico captado por estos mecanismos recae en su utilización, ya que, como todo medio de prueba, la realidad que se consigna puede ser controvertida en desarrollo del trámite contravencional, a través de los instrumentos legalmente reconocidos y, por supuesto, siempre que el investigado, sea el conductor o el propietario, acudan y ejerzan sus derechos en el marco de tal actuación.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que en los eventos descritos en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021 y el alcance del mismo según la sentencia C-321 de 2022 de la Corte Constitucional, las investigaciones contravencionales por la presunta transgresión de las normas de tránsito no recaen sobre quien funja como conductor, sino contra el propietario del vehículo involucrado en la comisión de la falta de tránsito, es decir, el hecho determinante resulta ser, el debido cuidado y diligencia desplegados respecto del

15

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”





cumplimiento de sus obligaciones de resultado, *propter rem* o de medio que le son inherentes por su condición de titular del derecho de dominio sobre el vehículo.

Lo anterior, dado que el legislador, en desarrollo de su facultad constitucional de diseño normativo de la responsabilidad atribuible a las personas, en la ejecución de actividades que generen un riesgo para la vida, la integridad y los bienes de los demás coasociados y la suya propia, en el artículo 10 de la Ley 2161 del 26 de noviembre de 2021^[2], impuso a los propietarios de vehículos automotores la obligación de “*velar*” porque sus rodantes circulen por el territorio nacional acatando y respetando las normas de tránsito vigentes, especialmente las relacionadas a transitar: (i) por lugares y en horarios permitidos, (ii) sin exceder los límites de velocidad, (iii) respetando la luz roja del semáforo y, asimismo, a (iv) adquirir el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito y (v) realizar la revisión técnico mecánica en los plazos previstos por la ley. Lo anterior, so pena de hacerse acreedores de las sanciones administrativas contempladas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para cada una de esas faltas, previo cumplimiento del procedimiento administrativo contravencional de tránsito.

Esta normativa fue analizada por la Corte Constitucional en la sentencia C-321 de 14 de septiembre de 2022, M.P. Jorge Enrique Ibáñez Najjar, en la cual concluyó que la obligación de “*velar*” impuesta por el legislador a los propietarios de vehículos automotores en la Ley 2161 de 2021 es una obligación de hacer, en la medida que exige una conducta positiva por parte del propietario consistente en cuidar que el rodante de su propiedad transite por el territorio nacional acatando las cinco condiciones reseñadas en el artículo 10 de dicha ley.

Al respecto, conviene traer a colación lo referenciado en la exposición de motivos de la Ley 2161 de 2021, cuando el Congreso de la República determinó que: “*el proyecto de ley podría considerarse como una herramienta que impacte en mejores y responsables prácticas de conducción en el país, contribuyendo a la seguridad vial. De acuerdo con el Observatorio de Logística, Movilidad y Territorio, en el ámbito de las políticas públicas de transporte, los instrumentos de este tipo se configuran en incentivos para el buen comportamiento en la vía*”.

Ahora bien, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-321 de 2022 declaró exequibles los literales a y b del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, por los cargos analizados, y sobre los literales c, d y f, estableció una exequibilidad condicionada. Sobre este pronunciamiento es importante resaltar:

16

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”





Que la notificación de la orden de comparendo al propietario del vehículo “(...) *tiene el propósito de citarlo ante las autoridades de tránsito competentes para que concurra al proceso y tomar las medidas pertinentes para aclarar su situación, no siendo posible atribuirle a éste algún tipo de responsabilidad directa*”.

Si el destinatario de la orden de comparendo no se presenta ante la autoridad de tránsito en el término legalmente establecido, el proceso contravencional podrá continuar, escenario en el cual se entenderá como vinculado al citado en la orden de comparendo, quien *“deberá asumir las consecuencias negativas que se deriven de su inobservancia, entre otras, que la multa será aumentada y que el proceso seguirá su curso hacia la celebración de la audiencia de fallo, y si es del caso, la imposición de la sanción correlativa a la infracción realizada”*.

En ese sentido, con miras a que se respete la garantía fundamental del debido proceso administrativo, la Corte se pronunció en relación con la responsabilidad que le asiste al propietario, de cara al cumplimiento de las condiciones establecidas en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, señalando que se trata de un tipo de responsabilidad subjetiva, que exige la prueba de la culpa del sujeto pasivo como propietario del vehículo, sea o no el conductor del mismo. A continuación se resaltan los apartes más relevantes de lo señalado en esta sentencia sobre el particular:

“242. Al margen de lo anterior, según se explicó en el capítulo denominado “Delimitación del alcance y contenido de la disposición demandada”, de la lectura del texto se advierte que, por una parte, los incisos 1 y 2 de la disposición crean una obligación en cabeza de los ‘propietarios de los vehículos automotores’ que consiste en ‘velar’ porque los vehículos de su propiedad circulen cumpliendo ciertas normas de tránsito. Es decir que, la prestación que se exige al propietario (como sujeto pasivo de la obligación) corresponde, de manera general, a cuidar, vigilar u observar que las condiciones en las que el vehículo de su propiedad circula, es decir que este circule: (a) ‘habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito’; (b) ‘habiendo realizado la revisión tecnomecánica en los plazos previstos por la ley’; (c) ‘por lugares y en horarios que estén permitidos’; (d) ‘sin exceder los límites de velocidad permitidos’; (e) ‘respetando la luz roja del semáforo’. (Textual).

Respecto de la obligación del propietario, precisó:





130. (...) las obligaciones propter rem son las que se originan por el hecho de ser propietario o dueño de un bien mueble o inmueble. Son obligaciones que surgen de la existencia de un derecho real, por lo que se entienden como accesorias al derecho. (...) es admisible que la ley establezca obligaciones en cabeza del sujeto titular de un derecho real, de las cuales se exija el cumplimiento de ciertas prestaciones o actuaciones por el hecho de contar con un Derecho.(...)

132. Así pues, la obligación en cabeza de los propietarios de velar porque el vehículo de su propiedad circule dando cumplimiento a las normas señaladas de tránsito, es una obligación propter rem. En el caso de adquirir y mantener el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, y de efectuar la revisión técnico- mecánica en el plazo estipulado en la ley, claramente se trata de una obligación de resultado que deberá cumplir el propietario por el solo hecho de ser el titular del derecho real del vehículo. Por su parte, en lo relativo a cumplir con las normas tránsito, es necesario distinguir dos escenarios; el primero, cuando el vehículo está bajo la custodia del propietario y el segundo, cuando el vehículo es conducido por un tercero. En el primer caso se puede considerar que también se trata de obligaciones que surgen por el solo hecho de ser el propietario y que, por ende, tienen una naturaleza de obligaciones de resultado. Empero, puede entenderse que razonablemente se trata de una obligación de medio, cuando el vehículo no está bajo la custodia del propietario (segundo evento), como cuando este voluntariamente lo presta a un tercero. En estos casos, el propietario cuenta con una serie de conductas a su alcance para 'velar' porque el vehículo circule dando cumplimiento a esas condiciones, como exigir a quién conducirá el vehículo que se haga responsable por el cumplimiento de las normas de tránsito, y que responda ante la autoridad administrativa en caso de la comisión de una infracción, verificar que el conductor cuente con las capacidades técnicas y teóricas, así como con los permisos exigidos por la ley para conducir, y exigir al conductor que circule con el vehículo por lugares y en horarios que están permitidos, entre otras cosas.

Por tanto, el incumplimiento, por acción u omisión, de las obligaciones de cuidado, vigilancia y observancia que tienen los propietarios sobre sus rodantes, en lo relativo a los comportamientos descritos en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, puede generar el inicio del procedimiento contravencional respectivo e implicar la imposición de las sanciones contempladas en el artículo 131 del C.N.T.T., sin embargo si el impugnante en el desarrollo del proceso contravencional demuestra que le fue imposible tener bajo su cuidado y/o custodia el vehículo al cual se le impuso la orden de comparendo, la Autoridad de Tránsito de conocimiento entrará a valorar dichos argumentos y pruebas, emitiendo la decisión que en derecho corresponde.





Sin embargo, para las infracciones detectadas por sistemas de fotodetección que sean distintas a las previstas en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, la SDM continúa aplicando lo determinado por la Corte Constitucional en Sentencia 038 de 2020, es decir, no se impondrá una sanción al propietario del vehículo solidariamente por la infracción cometida por el conductor, sino que se debe identificar plenamente al presunto infractor de las normas de tránsito para efectuar una imputación personal de la responsabilidad contravencional.

[1] Esta norma reza: "No obstante lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario, quien estará obligado al pago de la multa. (...)". (negrilla del despacho)

[2] Corregido por el artículo 1 del Decreto 998 de 2022.

11. Explique ¿cómo verifica la Secretaría de Movilidad el proceso de notificación al ciudadano cuando tiene una foto multa o foto comparendo?

Efectuado el proceso de validación e impuesta la orden de comparendo, se procede con la notificación del mismo de acuerdo al procedimiento previsto en el artículo 8 de la ley 1843 de 2017, realizándose el envío dentro de los tres días hábiles siguientes a la validación, por correo certificado a través de la empresa 472, entendiéndose efectiva la notificación personal a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito.

Ahora bien, si la notificación personal del comparendo no puede surtir en la última dirección registrada por el ciudadano en RUNT, teniendo en cuenta que la empresa de correspondencia certifica la existencia de alguna de las causales de devolución, (rehusado, no existe, no reside, no reclamado, desconocido, dirección errada, cerrado, no contactado, fallecido, apartado clausulado, fuerza mayor) se efectúa el proceso de notificación por aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el cual es publicado en un lugar visible de la SDM y en la página web https://www.movilidadbogota.gov.co/web/comparendos_electronicos

La notificación de la orden de comparendo se entenderá surtida a la terminación del día hábil siguiente a la des-fijación del aviso y, por tanto, a partir de allí empezaron a correr los términos de que trata los artículos 136 del C.N.T.T., modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017.

19

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





12. ¿Qué termino establece la Ley para la programación de audiencias de impugnación?

En primer lugar, es pertinente resaltar que respecto del término para impugnar la imposición de Orden de Comparendo, la Ley 769 de 2022 (Código Nacional de Tránsito) en el artículo 136, Reducción de la Sanción. Modificado por el art. 24, Ley 1383 de 2010, establece:

“Artículo 136. Reducción de la Multa. Una vez surtida la orden de comparendo, si el inculpado acepta la comisión de la infracción, podrá sin necesidad de otra actuación administrativa, cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco días siguientes a la orden de comparendo, igualmente, o podrá cancelar el setenta y cinco (75%) del valor de la multa, si paga dentro de los veinte días siguientes a la orden de comparendo, en estos casos deberá asistir obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en el Centro Integral de Atención, donde se cancelará un 25% y el excedente se pagará al organismo de tránsito. Si aceptada la infracción, esta no se paga en las oportunidades antes indicadas, el inculpado deberá cancelar el (100%) del valor de la multa más sus correspondientes intereses moratorios.

Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, el inculpado deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que este decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles. Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la autoridad de tránsito después de 30 días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...”. (Negrilla fuera de texto)

Ahora bien, la Ley 1847 de 2017 en el ARTÍCULO 7o. Adiciónese el párrafo 2o al artículo 136 de la Ley 769 de 2002 prevè:

“PARÁGRAFO 2o. Cuando se demuestre que la orden de comparendo por infracción a las normas de tránsito detectada por sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos, no fue notificada o indebidamente notificada, los términos establecidos para la reducción de la sanción comenzarán a correr a partir de la fecha de la notificación del comparendo.

20

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”





ARTÍCULO 8o. Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación:

El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo.

Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes a la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito". (negrilla fuera de texto).

Concluyendo, si la orden de comparendo es impuesta y notificada en vía, el ciudadano tendrá cinco (5) días hábiles siguientes para controvertir la orden de comparendo impuesta ; si el comparendo es detectado con Sistemas Automáticos, Semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de Infracciones el ciudadano tendrá once (11) días hábiles siguientes para solicitar la impugnación, contados a partir del día siguiente a la notificación (personal o por aviso) de la orden de comparendo.

Ahora bien, es importante resaltar que la acción contravencional caduca al año contado a partir de la ocurrencia de los hechos, como se consagra en el artículo 161 de la Ley 769 de 2002:

"ARTÍCULO 161. CADUCIDAD. <Artículo modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> La acción por contravención de las normas de tránsito, caduca al año (1), contado a partir de la ocurrencia de los hechos que

21

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link <https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"





dieron origen a ella. En consecuencia, durante este término se deberá decidir sobre la imposición de la sanción, en tal momento se entenderá realizada efectivamente la audiencia e interrumpida la caducidad.

La decisión que resuelve los recursos, de ser procedentes, deberá ser expedida en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente". De lo anteriormente expuesto se concluye que, la Autoridad de Tránsito cuenta con un año contado a partir de la ocurrencia de los hechos para decidir en audiencia pública sobre la responsabilidad contravencional.

13. ¿Cuál es el número de peticiones actualmente y mencione si existe algún rezago en términos de respuesta?

Durante la vigencia 2023 con corte al 28 de abril, la SDM ha recibido un total de 142.267 peticiones, de las cuales se encuentran pendientes por contestar fuera de los términos de ley un total de 13.532, equivalentes al 9,5%, las cuales suponen un rezago en términos de respuesta asociado al proceso contravencional que adelanta la Entidad.

14. ¿Para este 2023 está programada alguna amnistía de pagos en materia de comparendos y foto comparendos?

En este momento no tenemos conocimiento de proyecto de Ley o Acuerdo del Concejo que prevea alguna amnistía.

Cordialmente,



Deyanira Consuelo Avila Moreno

Secretaria de Despacho

Firma mecánica generada en 11-05-2023 05:06 PM

Aprobó: Adriana Ruth Iza Certuche-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía
Aprobó: Alimar Benitez Molina-Dirección de Inteligencia para la Movilidad
Aprobó: Ana María Corredor Yunis-Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Aprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Contravenciones

22

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link
<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Aprobó: Guetty Magnolly Caycedo Caycedo-Oficina de Control Disciplinario Interno
Aprobó: Hernan Sebastian Cortes Osorio-Dirección de Gestión de Cobro
Aprobó: Jack David Hurtado Casquete-Subdirección de Control de Tránsito y Transporte
Aprobó: Jhon Alexander Gonzalez Mendoza-Subsecretaría de Gestión de la Movilidad
Aprobó: Leydy Yohana Pineda Afanador-Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
Aprobó: Nathaly Patiño Gonzalez-Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte
Aprobó: Oscar Julian Gomez Cortes-Subsecretaría de Política de Movilidad
Aprobó: Paula Tatiana Arenas González-Subsecretaría de Gestión Corporativa
Aprobó: Paulo Andres Rincon Garay-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Revisó Jenny Abril -Asesora de Despacho
Andrés Camilo Reynosa -Asesor del Despacho 05-08-2023
Fernando Alfredo Perez - Abogado SSC
Andres Felipe Lopez- Abogado DAC 08-05-2023
Mónica Rodríguez Bello - Abogada DIATT 08-05-2023
Johana Marcela Porras Peñaloza - SGJ
Proyectó: Cristian Camilo Bello Montoya - Subdirección Financiera.04-05-2023
Michael Steven Chunza Alfonso- Subdirección de Control de Tránsito y Transporte
Hugo Rafael Velandia Cogollos - Dirección de Gestión de Tránsito y Control de Tránsito y Transporte 05-05-2023
Marisol Borja Hernández - Abogada SC 08-05-2023
Fredy Andrés Rueda Pedraza - Profesional DAC 08-05-2023
Jorge Alberto Urrego - DIM 05-05-2023
Roger Gonzalez - Profesional OTIC 05-05-2023
Jhon Fuentes - Profesional OTIC 05-05-2023
Compilo: Paula Vargas -Despacho
Anexos https://drive.google.com/drive/folders/1my3kiejwkNTQ2pOGHZlabY7OiTISTXuQ?usp=share_link

