

Al contestar cite este número

Radicado IDR No. 20241010119201



Bogotá D.C. 10-05-2024

Honorable Concejal
ROLANDO ALBERTO GONZÁLEZ GARCÍA
Concejo de Bogotá D.C.
LUZ ANGÉLICA VIZCAÍNO SOLANO
Secretaria General de Organismo de Control
secretariageneral@concejobogota.gov.co
Ciudad

Asunto: Proposición No. 684, Cuyo Tema es app CDEC complejo cultural y deportivo el campín. Radicado IDR. 20242100140812

Respetado Concejal González:

Reciba un cordial saludo, de acuerdo con la solicitud realizada mediante el radicado del asunto, me permito dar respuesta al cuestionario remitido en los siguientes términos:

- 1. Sírvese informar qué experiencia previa existe en el país y en otros lados (países emergentes) que haya sido tenido en cuenta para proyectos de APP de infraestructura deportiva y/o de entretenimiento.***

R/ De acuerdo con las buenas prácticas de estructuración de proyectos de infraestructura pública, el análisis de la conveniencia y pertinencia de un proyecto de infraestructura se debe realizar de manera independiente al mecanismo de contratación, será pues el posterior análisis del comparador público privado aquel que permita ver si, en la metodología existe generación de valor por dinero. Esta metodología de evaluación, comúnmente aceptada en todos los países emergentes de América Latina, permite identificar, ponderar y valorar los beneficios y riesgos de ejecutar el proyecto bajo el esquema de Asociación Público Privada y al compararlo con un proyecto público de referencia incluyendo los riesgos asumidos por cada parte valorados de acuerdo con las metodologías aprobadas por el Ministerio de Hacienda, o en su defecto por la Secretaría de Hacienda Distrital, es que se establece cuál es el mecanismo de contratación más eficiente para el proyecto.

Ahora bien, proyectos de APP para escenarios deportivos y/o culturales en los países analizados solo existen en Brasil (Arena das Dunas, APP remunerada con recursos públicos, donde el riesgo comercial lo asume la entidad pública, estado) y Colombia (APP Coliseo El Campín, APP Salitre Mágico) estando Perú a la espera de estructurar su primer proyecto relacionado con el área para la

“Arena de Lima”. Para los proyectos de IP colombianos, el Distrito ha sido pionero y las dos se desarrollaron sin recursos públicos.

1.1 En este sentido qué lecciones aprendidas ha ofrecido la APP del Coliseo el Campín (arena movistar) Cuales se implementaron en la estructuración de la APP del estadio el Campín.

R/ La APP Coliseo El Campin (Arena Movistar) es un ejemplo en Latinoamérica que está sirviendo de inspiración a países como Perú (Lima) y Bolivia (Blooming Arena) que esperan sacar proyectos similares en sus respectivas ciudades. Sin embargo, la principal lección aprendida que nos deja la ejecución del contrato, siendo la principal que se deben establecer mecanismos de control de los niveles de servicio (Movistar Arena 5 indicadores) es que se deben establecer suficientes indicadores que permitan mantener los niveles de servicio y estándares de calidad en el nivel deseado, por lo que al proyecto APP CDEC se le han establecido una batería de más de 400 indicadores de servicio y calidad.

Así mismo, para el proyecto de APP CDEC adicional al porcentaje de contraprestación monetaria y no monetaria para el IDR que alcanza el 3,84% aproximadamente sobre los ingresos, esto, solo hasta que se alcance el VPIE (Valor presente de los ingresos esperados), ya que al alcanzarse se cuenta con una disposición adicional, y es que, si se alcanza el nivel de ingresos del proyectado después de 15 años, se hará un ajuste al porcentaje de retribución monetario en favor del IDR al 23,61% de los ingresos brutos, cláusula que es novedosa en los proyectos desarrollados por el Distrito.

Con lo anterior, se puede afirmar que este proyecto del Distrito innova generando una redistribución de los ingresos brutos a partir de que se logre el equilibrio económico del contrato para el contratista. Este es el primer proyecto de iniciativa privada de nivel Distrital que se hace con esta previsión.

1.1.1 Que elementos de política pública se tuvieron en cuenta en dichos países y como contrasta con los elementos tenidos en cuenta por el IDR para la estructuración de la APP del Estadio El Campín.

R/ Es conveniente en este punto aclarar que este proyecto es un modelo de negocio donde el enfoque de APP de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos, y es el Concesionario quien se encargará por su propia cuenta y riesgo de adelantar toda la inversión requerida en el predio, así como de todos los gastos de operación y mantenimiento durante el plazo de la Concesión asumiendo totalmente el riesgo constructivo y comercial, teniendo en cuenta esto, es importante informarles que la estructuración del proyecto, por tratarse de una iniciativa privada, fue realizada por el Originador y la validación fue realizada por un grupo de consultores especializados, contratados por el IDR, quienes tienen en cuenta las variables de política pública del Distrito y el análisis de cómo se comporta el mercado deportivo en articulación con el mercado comercial y por tanto el proyecto se encuentra dentro la normatividad que se encuentra en el documento de Debida Diligencia Legal que se encuentra cargado en el proceso de contratación de SECOP I No. IDR-APP-IP-051-2023 que puede ser consultado en el siguiente link: <https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=23-20-9092&g-recaptcha-response=03ADUVZwBSxlrjiPL8faCeSsV6cYlcxNoPx6t2TGF3FrkvsOX->

[C4q6RtrXHakHUjXFJjn6BymcbSfa9kJYo_68CoE7b0KeQMEeDN6AvIb6X25qX3gR2JSI2pEn8qHj
nXM_Diws99PK6LUxoHzYrEMsnLJHD_cEsE-
i2bUS7L_tI0n5xihcjqvgehZOXu0Jmctc_k_SGVAUUYySBaQ57IID0BaBCLX7ob0sTiBIKIZA7easgCk1
2j7PWpIFsxaaGiuFhl8GD0tJCJj16ULCMzQpAtZFG9EmL5xq_albYEoeLbeNz_zgoUiNLeA0o2nhV
8g4D1mmbcP6HO5vcpVMVp1dieTh7xOcT1r0qfnsmpXzSmROXaf6jIOfSwx20Ne4hH4O9Tu9Iq5w4
E17CwPVlivDbqr5Mx4gM1wB4HsBb8S9_sDcYqTPIz9CeZ8iXvNMdrGkV4mTRDDnTkDj2Opl09p_f
JVLrZOPXNqvRAD4XjeIW3JEKDLy_OkOTsAsIQ-yd0jBcNL2sGnW7G5WU7UlitVWzJaQ-
QIZrKdWmrX8S0HW9odiE9Hp06Ki3AaUwwzmxWs07gAmPO_LrYI8](#)

1.1.2 Qué disciplinas deportivas y culturales se priorizaron y cómo se llevó a cabo dicha priorización.

R/ Se ha priorizado el Fútbol, tanto en el aspecto deportivo de rendimiento, así como en el aspecto recreativo y de escuelas de formación. Igualmente, la actividad física y el aprovechamiento del tiempo libre en grandes espacios dedicados a las diferentes actividades, incluyendo la halterofilia. Se priorizan también diferentes disciplinas de deporte recreativo como baloncesto y el pádel tenis, entre otros, en espacios dedicados a los deportes indoor que permitirán que los Bogotanos disfruten de los escenarios a cualquier hora, sin importar el clima.

El proyecto también comprende, entre otros, la construcción, operación y mantenimiento de una sede para la Orquesta Filarmónica de Bogotá, que genere espacios propicios para la celebración de distintas manifestaciones culturales y la divulgación de la música culta, nacional y universal. La determinación de inclusión de la OFB obedeció a la necesidad de materializar metas distritales, en tanto crea y promueve el uso de espacios de encuentro cultural de la ciudadanía capitalina y responde fundamentalmente al cumplimiento de una de las “Metas Sectoriales” dispuestas en el Acuerdo Distrital 761 de 202031 que adoptó el Plan de Desarrollo Distrital de la Ciudad.

1.1.3 ¿En qué zonas?

R/ En toda el área del proyecto objeto de concesión y puntualmente existirán las Unidades funcionales 1, 2, 3, 4, 6 y 9 como se definen en el Apéndice Técnico 1.

1.1.4 Como compararon el deporte recreativo vs amateur vs alto rendimiento

R/ No se realizó por parte del Originador esta comparación, se ofrecen espacios para cada uno de acuerdo con las especificaciones apropiadas para cada segmento del proyecto.

1.1.5 ¿Proceso de formación de formadores (entrenadores)?

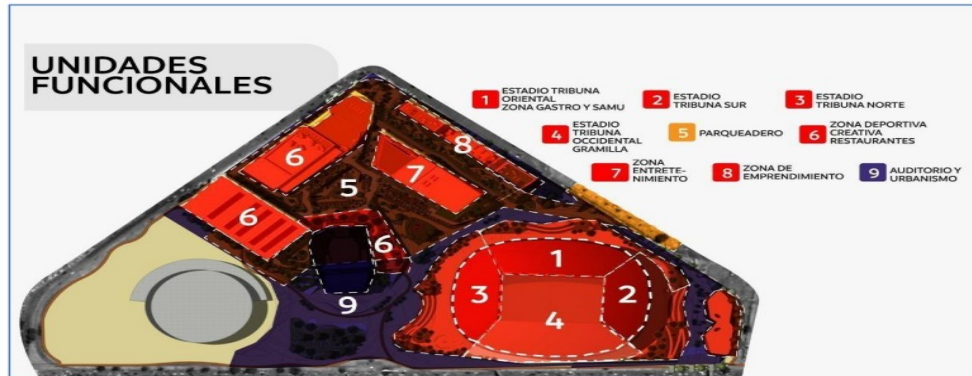
R/ Al ser un proyecto de IP no tenemos incidencia con quienes utilizan la infraestructura porque como ya se explicó este es un modelo de negocio en el que el Originador Privado se encarga por su propia cuenta y riesgo de adelantar toda la inversión requerida en el predio, así como de todos los gastos de operación y mantenimiento durante el plazo de la Concesión asumiendo totalmente el riesgo constructivo y comercial, por esto, será un proyecto para el desarrollo de la infraestructura.

1.1.6 ¿Objetivos de mediano plazo y de largo plazo, indicadores de seguimiento? En últimas, ¿Existe un plan maestro para el desarrollo de la política pública y que la misma ofrezca la guía para el desarrollo del plan de infraestructura deportiva y cultural para Bogotá y la ciudad región?

R/ En el mediano plazo se tiene contemplada la renovación urbana de la Unidad Deportiva y en ese orden el proyecto contempla la construcción y reversión del escenario deportivo y cultural Nemesio Camacho El Campin completamente nuevo al finalizar su proceso de construcción completo. Esta infraestructura será la de un escenario que cumplirá con estándares del fútbol mundial, así como con los más estrictos requerimientos para eventos culturales de nivel internacional, con palcos, áreas de hospitalidad, museos, salón de conferencias, restaurantes, entre otras atracciones; así como vestuarios, camerinos y áreas de logística, que harán de este escenario un centro de entretenimiento de referencia internacional. Adicionalmente el Proyecto incluirá un Auditorio multipropósito que contiene una sala principal sinfónica y a su vez contará con un escenario alterno, una sala de ensayos para orquesta filarmónica completa, y las áreas de hospitalidad, técnicas y logísticas que lo convertirán en el principal escenario sinfónico del país. El proyecto contará con un Hotel que permitirá acoger a turistas nacionales e internacionales, y otros espacios como un centro deportivo y espacios destinados a acoger eventos culturales, ferias y exposiciones.

Todo lo anterior, está proyectado en nueve (9) Unidades Funcionales descritas de la siguiente manera:

- Unidad Funcional 0 (UF0): Operación y Mantenimiento de la Infraestructura Existente.
- Unidad Funcional 1 (UF1): Estadio tribuna oriental y zona gastro.
- Unidad Funcional 2 (UF2): Estadio tribuna sur.
- Unidad Funcional 3 (UF3): Estadio tribuna norte.
- Unidad Funcional 4 (UF4): Estadio tribuna occidental y gramilla del estadio.
- Unidad Funcional 5 (UF5): Parqueadero.
- Unidad Funcional 6 (UF6): Zona deportiva y Zona creativa.
- Unidad Funcional 7 (UF7): Zona de entretenimiento.
- Unidad Funcional 8 (UF8): Zona de emprendimiento.
- Unidad Funcional 9 (UF9): Auditorio y urbanismo



Denominación: Polígono del Proyecto

La ciudad cuenta con el Plan Maestro de Equipamientos Deportivos y Recreativos, el cual permite garantizar el acceso de la población del Distrito a un sistema jerarquizado, sostenible y cualificado de equipamientos deportivos y recreativos, cuyos componentes sean acordes con las necesidades y preferencias recreo deportivas de los habitantes y estén distribuidos y equilibrados sobre el territorio, fundamentado en el Decreto 308 de 2006 “Por el cual se adopta el Plan Maestro de Equipamientos Deportivos y Recreativos para la ciudad de Bogotá”.

2. Es nuestro entendimiento que la ciudad de Medellín adelantó un proceso similar para la modernización del estadio Atanasio Girardot. Sin embargo, el mismo se desarrolló bajo un esquema de APP de iniciativa pública y que la misma no se lanzó al mercado por falta de interés del sector privado local e internacional (operadores habituales de este tipo de activos) Al parecer la asignación de riesgos y el lay-out del proyecto no daba confort a los potenciales inversionistas. En este sentido las siguientes preguntas:

2.1 Que tan diferente es la asignación de riesgos en el proyecto de Medellín vs la App del estadio El Campin.

R/ La estructuración de una matriz de riesgo responde a las condiciones particulares de cada proyecto y a la tipología de APP que se esté desarrollando. En el caso del proyecto de APP CDEC, que se caracteriza por ser una propuesta de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos, fue un originador privado quien por su cuenta y riesgo adelantó los estudios de prefactibilidad y factibilidad, incluyendo la matriz de riesgos y su valoración. En este proceso, el IDRD realizó la revisión inicial de la asignación y valoración de riesgo propuesta por el originador. Luego se surtió el proceso de validación del proyecto por parte de un consultor externo y, en cumplimiento de las disposiciones normativas de la Ley 1508 de 2012, se obtuvo la aprobación de adecuación a la política nacional de gestión de riesgos estatales por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.

Como resultado, se consolidó el esquema de asignación de riesgos que se encuentra en la minuta del contrato dispuesta en el SECOP I.

En contraparte, el proyecto de APP sobre el estadio Atanasio Girardot se adelantó bajo la figura de APP de iniciativa pública y con particularidades diferentes a las del proyecto CDEC. En este sentido, no corresponden a proyectos que sean comparables y, por tanto, no resulta pertinente ni técnicamente viable adelantar una comparación entre las matrices de riesgos de ambos proyectos porque, tal como se ha expuesto, la asignación y valoración de riesgos depende de las particularidades de cada propuesta, tales como su ubicación, estudios de demanda, diseños, gestión del suelo, entre otros.

2.2 ¿Es posible afirmar que la ausencia de competencia en el proceso de iniciativa privada del estadio El Campín sea por la posible similitud de la matriz de riesgos de ambos proyectos?

R/ No es posible hacer esa afirmación, toda vez que se tratan de procesos, alcances y ubicaciones diferentes. En su lugar, la ausencia de competencia en el proyecto de APP CDEC pudo deberse a su alta complejidad, basada en que no sólo se está proponiendo la intervención del estadio El Campín, sino que se trata de una propuesta integral de renovación urbana que incluye escenarios culturales, deportivos, comerciales y espacios para el uso público. Precisamente, la complejidad del proyecto y el hecho de que fue el originador quien inicialmente estructuró y luego ajustó la matriz de riesgo en el proceso de revisión y aprobación de la propuesta por parte de las entidades distritales, pudieron contribuir a la falta de un tercer interesado.

2.3 ¿De ser relativamente cierta la anterior pregunta no debería ser una bandera roja para el proyecto de app del Campín?

R/ No, el proyecto de APP CDEC fue presentado por un originador privado y cumplió con todas las fases de estructuración indicadas por la normatividad de APP en Colombia hasta consolidar una propuesta que fue revisada y aprobada por las entidades requeridas. Además, la asignación de riesgos en el proyecto cumple con la política de riesgo contractual con el Estado, es decir, se ha conceptualizado por parte de la Secretaría Distrital de Planeación que los riesgos se han asignado a la parte que está en mejor capacidad de mitigarlos o gestionarlos.

2.4 ¿En este sentido, qué ruta de acción tiene el IDR de en caso de materializarse algunos riesgos que impliquen una terminación anticipada del contrato de concesión en fase pre constructiva, constructiva, o fase de operación, o incluso la no firma por parte del originador?

R/ El numeral 20.3 de la minuta del contrato de concesión contiene las disposiciones sobre las fórmulas de liquidación del contrato en cada una de las fases del proyecto. En concreto, el literal c desarrolla la terminación anticipada con anterioridad al inicio de la Fase de Construcción, el literal d la terminación anticipada en Fase de Construcción, el literal e la terminación anticipada en Etapa de Operación y Mantenimiento y en el literal f la terminación anticipada por decisión unilateral del IDR.

Estas disposiciones pueden ser consultadas en la minuta contractual que está subida en el link del proceso:

https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=23-20-9092&g-recaptcha-response=03ADUVZwBSxlrjiPL8faCeSsV6cYlcnNoPx6t2TGF3FrkvsOX-C4q6RtrXHakHUjXFJjn6BymcbbSfa9kJYo_68CoE7b0KeQMEeDN6AvIb6X25qX3gR2JSI2pEn8qHjnXM_Diws99PK6LUxoHzYrEMsnLJHD_cEsE-i2bUS7L_tI0n5xihcjvqehzOXu0Jmctc_k_SGVAAYySBaQ57IID0BaBCLX7ob0sTiBIKIZA7easgCk12j7PWplFsxaaGiuFhI8GD0tJCJj16ULCMzQpAtZFG9EmL5xq_aLbYEoeLbeNz_zgoUiNLeA0o2nhV8g4D1mmbcP6HO5vcpVMVp1dieTh7xOcT1r0qfnsmpXzSmROXaf6jIOfSwx20Ne4hH4O9Tu9Iq5w4E17CwPVlivDbqr5Mx4gM1wB4HsBb8S9_sDcYqTPlz9CeZ8iXvNMdrGkV4mTRDDnTkdj2Opl09p_fJVLrZOPXNqvRAD4XjeIW3JEKDLY_OkOTsAsIQ-yd0jBcNL2sGnW7G5WU7UlitVWzJaQ-QIZrKdWmrX8S0HW9odiE9Hp06Ki3AaUwwzmxWs07gAmPO_LrYI8

2.5 Qué experiencia tiene el originador (persona de naturaleza privada que desarrolló la APP) gestionando todos los riesgos que le han sido asignados en el contrato de concesión de la APP Campin.

R/ El concesionario está constituido por 19 empresas que cuentan con la experiencia necesaria para atender los requerimientos del proyecto. Al respecto, en los numerales 3 y 4 de los requisitos de estructuración financiera, numeral 1.2 del documento de aprobación de condiciones, se determinó que el adjudicatario del proyecto debería contar con experiencia mínima en proyectos de escenarios deportivos y culturales, así como experiencia mínima en operación de escenarios deportivos, recreativos y culturales de alta afluencia de público.

Frente al primer aspecto, el originador cumplió con los siguientes requisitos:

“El Originador Individual o los Integrantes de la Estructura Plural deberán presentar los documentos requeridos para efectos de acreditar la Experiencia mediante la acreditación de la inversión, estructuración, diseño y/o construcción de:

- 1) Un proyecto de infraestructura en estadios de futbol cuyo CAPEX en pesos constantes de diciembre de 2020 sea de igual o superior al 70% CAPEX requerido por el Sector Estadio del proyecto en pesos de diciembre de 2020.*
- 2) Mínimo 5 estadios con un aforo igual o superior a 20.000 personas y por lo menos dos de estos estadios con un aforo de al menos 35.000 espectadores.*
- 3) Un proyecto de infraestructura en escenarios culturales cerrados cuyo CAPEX en pesos contantes de diciembre de 2020 sea de igual o superior al 70% CAPEX requerido por el Sector Auditorio OFB del proyecto en pesos contantes de diciembre de 2020 y un aforo de al menos 2.000 espectadores.*
- 4) Haber participado en máximo diez (10) proyectos de infraestructura (que pueden incluir los dos anteriores o cualquier tipo de infraestructura) cuya inversión sea de igual o superior al 70% del CAPEX total del proyecto.”*

De otra parte, en el segundo aspecto el originador cumplió con el siguiente requerimiento:

“En adición a la experiencia en financiación, se requiere que el proponente tenga una experiencia en operación de eventos deportivos, culturales o recreativos de alta complejidad de público al menos de diez (10) años continuos.

Para la acreditación de la experiencia en operación de eventos deportivos de alta complejidad de público, en mínimo 70 eventos de este tipo en al menos 5 estadios o coliseos.”

En términos generales, el originador, por intermedio de las empresas que lo constituyen ha demostrado la suficiente experiencia para adelantar el proyecto de APP Complejo Cultural y Deportivo el Campín.

2.6 Qué contraparte de la transacción está mitigando el riesgo de diseño Y/O construcción:

R/ En los apartes *vi*, *vii* y *viii* del numeral 15.2 de la minuta del contrato de concesión se establece que los efectos favorables y desfavorables ocasionados por modificaciones en el diseño, por variaciones en los costos de construcción y por retrasos en la culminación de las obras son riesgos asignados al concesionario. Esta asignación es acorde con los documentos CONPES 3107 y 3133 de 2001, donde se desarrolla la política de manejo de riesgo contractual del Estado y se recomienda que el riesgo constructivo y el de diseño sean asignados al privado por ser la parte que está en mejor posición para gestionarlos o mitigarlos.

2.6.1 ¿Qué tipo de contrato de construcción ha firmado el originador?

R/ Hasta el momento no se ha suscrito ningún contrato de construcción por parte del adjudicatario del proyecto, debido a que todavía se está en proceso de suscripción del contrato de Concesión. Sin embargo, para el desarrollo del proyecto el concesionario ha constituido un Vehículo de Propósito Especial (SPV por sus siglas en inglés), que corresponde a una sociedad de objeto único compuesta por diferentes empresas con la suficiente experiencia en diseño, construcción, estructuración financiera y operación de eventos, entre otros aspectos.

Al respecto, es importante mencionarles que en este momento nos encontramos desde el Instituto y su Oficina de Contratación en la revisión de los requisitos establecidos en numeral 3 del documento de Respuesta a la evaluación en Etapa de Factibilidad a la propuesta de Asociación Público Privada de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos para el proyecto denominado: “Asociación Público-Privada Complejo Cultural y Deportivo El Campín S.A.S.” de radicado IDR No. 20231000198511. Si la información y documentación requerida se encuentra completa y cumple con todo el Contrato de Concesión se suscribiría en la semana siguiente al envío de la presente comunicación.

2.6.2 ¿Cuál es la fortaleza patrimonial de dicha contraparte?

R/ El numeral 5.3 de la minuta del contrato de concesión dispone que el concesionario deberá girar por lo menos TRESCIENTOS VEINTITRÉS MIL TRES MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SETENTA (**\$323.003.791.970**) pesos de diciembre de 2021, distribuidos en 9 giros entre la constitución del patrimonio autónomo y hasta 1.441 días desde la fecha de inicio del contrato.

2.6.3 ¿En caso de existir, el IDRD ha revisado dicho contrato?

R/ Hasta el momento no se ha suscrito ningún contrato de construcción por parte del adjudicatario del proyecto. Lo que se revisó y validó desde el IDRD fue el cumplimiento de las condiciones de experiencia requeridas en el documento de paso de factibilidad y que se encuentran en el documento de aprobación de condiciones del proceso.

2.6.4 Qué opinión le merece el mismo de cara a los riesgos técnicos del proyecto

R/ El (los) contratista (s) seleccionado (s) para llevar a cabo el contrato de construcción deberá (n) cumplir con la experiencia exigida para el desarrollo del proyecto, atendiendo las disposiciones del documento de aprobación de condiciones del proceso.

2.7 ¿En cuanto a los riesgos comerciales entendemos el 100% de los mismos corresponden al originador. cómo calificaría usted el riesgo comercial del proyecto, como alto medio o bajo?

R/ El riesgo comercial es una tipología general que en el proyecto de APP CDEC se compone de 6 riesgos específicos, tal como puede constatarse en la matriz de riesgos que se encuentra cargada en SECOP I. Estos riesgos son asignados en su totalidad al privado, según se evidencia en la misma matriz.

Ahora, en lo referente a la calificación del riesgo, es necesario precisar que ésta responde a una combinación de probabilidad de ocurrencia e impacto, estimada a partir de los criterios de calificación definidos en el CONPES 3714 de 2011, *Del riesgo previsible en el marco de la política de contratación pública*. Esta metodología fue aplicada en el proyecto de APP CDEC para determinar los riesgos de mayor probabilidad de ocurrencia e impacto y, de esa manera, generar la clasificación de los riesgos en zona valorable que sirve como insumo para determinar los riesgos que se valorarían en el Comparador Público Privado.

En síntesis, la calificación de riesgos que cumple con el CONPES 3714 de 2011 se encuentra contenida en la matriz de riesgos cargada en SECOP I.

2.8 En caso la respuesta sea alto cree que sea un motivo por el cual hubo ausencia de competencia efectiva en el proceso de fabricación cuando éste se abrió a terceras partes.

R/ La metodología de valoración de riesgos tiene un alto componente de subjetividad, la cual depende de las condiciones particulares del proyecto. Por lo anterior, no existen elementos de juicio que nos permitan determinar que la calificación de los riesgos comerciales haya sido uno de los motivos por los que no se presentaron terceros interesados en el proceso de convocatoria pública.

2.9 ¿En caso se materialice dicho riesgo comercial en etapa de operación temprana que plan de acción tiene el IDR? Se ve el IDR gestionando activos comerciales de distinta tipología en caso de una toma de posesión por este motivo.

R/ En principio, consideramos pertinente aclarar que la materialización de un riesgo en el contrato no necesariamente implica su terminación, lo que genera en realidad es que la parte que lo tiene asignado debe gestionarlo y mitigarlo. Ahora, en el caso que la materialización del riesgo impida la continuidad del contrato y esto conlleve a su terminación anticipada, específicamente durante la fase de operación y mantenimiento, el IDR deberá adelantar los procesos contractuales respectivos para adjudicar una nueva concesión que adelanté la administración y operación de la infraestructura construida.

2.10 En caso responda a que el riesgo comercial es medio o bajo, qué sustento tiene para decir que el proyecto tiene un riesgo comercial medio o bajo.

R/ La valoración de riesgos del proyecto de APP CDEC, incluidos los riesgos comerciales, se sustenta en los criterios de estimación del CONPES 3714 de 2011. Tal como se indicó en la respuesta del numeral 2.7, la calificación de riesgo puede ser consultada en la matriz de riesgos que se encuentra cargada en SECOP I.

2.11 En este sentido esperaríamos que los potenciales bancos financiadores apalanquen de manera importante del proyecto es decir a niveles del 70 / 75% de las necesidades en la inversión, ¿En este orden así está definido en el modelo financiero de estructuración el nivel de apalancamiento?

R/ La estructura de financiación del proyecto de APP CDEC se encuentra enmarcada dentro de los riesgos financieros que fueron asignados al asociado privado y deberán ser gestionados por éste. Bajo esta premisa, independiente del porcentaje de recursos del proyecto apalancados con deuda que se haya estructurado en el modelo financiero, es responsabilidad del asociado privado garantizar el apalancamiento necesario para llevar a cabo el proyecto.

Sin embargo, dentro del riesgo denominado *Alteración de condiciones de financiación*, la justificación del impacto enuncia que la financiación con deuda se estima en el 50% del CAPEX proyectado.

2.12 ¿Existe algún tipo de carta de financiación en firme que permita corroborar dicha hipótesis?

R/ En el proceso de adjudicación del proyecto de APP CDEC el originador presentó carta de intención de crédito por parte de CAXXOR Group, cumpliendo así con el requerimiento de demostrar capacidad de financiamiento.

De otra parte, en la minuta del contrato de concesión se establece que el concesionario deberá acreditar el cierre financiero durante la etapa de preconstrucción en las condiciones fijadas en el numeral 5.2 de la minuta.

2.13 Adicional esperaría uno que los retornos esperados para este tipo de activos por los inversionistas (el originador más alguien más que haya sido incorporado con anterioridad a la adjudicación) este ha costado bajo la premisa ya contestada de bajo o medio riesgo comercial. Dada la adjudicación del proyecto entendemos que el originador y sus potenciales inversionistas ya están definidos. ¿Quiénes son? ¿Se valoró por parte del IDRD que inversionistas se han incorporado al proyecto acompañando al originador? ¿Cumplen dichos inversionistas todos los criterios para poder incorporarse al proyecto dado los documentos de pliegos y demás?

R/ En relación con la composición del Originador adjudicatario nos permitimos remitir el listado de las personas naturales o jurídicas que lo componen de acuerdo con el documento de beneficiario real aportado y que se encuentra en SECOP I:

Nombre o Razón Social	Número de identificación
CONCÉNTRICA SOLUCIONES DE INGENIERÍA S.A.S.	901.159.513-9
PRODUCCIÓN DE EVENTOS 911 S.A.S.	900.199.025-3
PROMCIVILES S.A.S.	901.001.320-5
QUE BUENA COMPRA S.A.S.	900.892.368-6
ANTONIO DE BLAS BADOS	72748755-P
SOLUCIONES INTEGRALES SICO S.A.S	900,155,703-1
LANIK I SA	A20050365
EQUIVER S.A.S.	800.233.401-2
NORFOLK CAPITAL ADVISOR PANAMA S.A.	RUC 2352531-1-798087 DV 4
XPERT CONSULTING SERVICES S.A.S.	901.513.526-2
DANIEL EDUARDO SALGAR NOSSA	1.019.055.153
B2MEDIA S.A.S.	901.469.118-2
MANUEL FERNANDO GONZALEZ RODRIGUEZ	79.372.441
SINTONIZAR MEDIOS S.A.S.	830.107.841-1
MULTICARTON S.A.S.	800.167.988-0
RAUL DURAN ROJAS	91.265.700
LEALTIS S.A.S.	900.912.520-7
EONIAK IGP SL	B16796302
LEUX CAPITAL S.A.S.	901.057.634-3
JORGE MARIO GARCIA VELASQUEZ	9.420.086

Sobre los requisitos requeridos y validados por el Instituto y el validador externo, los mismos, se encuentran detallados y pueden ser consultados en el documento de Respuesta a la evaluación en Etapa de Factibilidad a la propuesta de Asociación Público Privada de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos para el proyecto denominado: “Asociación Público-Privada Complejo Cultural y Deportivo El Campín S.A.S.” de radicado IDRD No. 20231000198511.

2.14 De no haber inversionistas adicionales por favor confirmar que no los hay y que no se requiere para adelantar el proyecto por parte del originador. En este sentido revisar el originador inicial a través de quienes son los beneficiarios reales antes de la aprobación de la iniciativa privada por parte de las instancias públicas y quienes son los beneficiarios reales a la fecha y ver sus diferencias.

R/ Tal como se informó anteriormente, en el documento de radicado IDRD No. 20231000198511 se requirió expresamente que, el Originador en caso de ser concesionario debería suscribir acuerdos de permanencia en el siguiente sentido:

1. El miembro del Originador que aporte la capacidad financiera o de potencial financiación deberá cumplir los requisitos de permanencia estipulados en el Decreto 438 de 2021.
2. Adicionalmente, quien aporte la experiencia en inversión deberá mantener su participación en el SPV hasta el inicio de la etapa de operación y mantenimiento.
3. El miembro que aporte la experiencia en construcción deberá mantener su participación en el SPV durante toda la etapa de la construcción y cinco años más.
4. El miembro que aporte la experiencia en operación deberá mantener su participación en el SPV durante toda la vida del contrato.

Por esto, los miembros de la estructura plural adjudicataria del proceso de selección que aporten las experiencias requeridas en el documento de paso a factibilidad en la creación del SPV deben de garantizar la permanencia de los miembros que aportaron la capacidad financiera o de potencial financiación, la experiencia en inversión, la experiencia en construcción y la experiencia en operación.

3. Teniendo en cuenta que el contrato fue adjudicado el 29/12/2023 indique si cumplió los 45 días hábiles se suscribió el contrato

R/ El 16 de febrero de 2024 con radicado 20246000045641 se remitió a APP CDEC S.A.S. informando sobre la disponibilidad del predio, fecha desde la cual se comenzaron a contar el término. En este término se presentó por parte del Concesionario la información y documentación requerida en el documento de “Respuesta a la evaluación en Etapa de Factibilidad a la propuesta de Asociación Público Privada de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos para el proyecto denominado: “Asociación Público-Privada Complejo Cultural y Deportivo El Campín

S.A.S.”, sin embargo, sobre la documentación presentada la Oficina de Contratación de la Entidad requirió al Concesionario para actualizar la documentación y como se indicó líneas más arriba de cumplir con todo el Contrato de Concesión se suscribiría en la semana siguiente al envío de la presente comunicación.

3.1 Qué razones hay para que el mismo no se haya suscrito

R/ Teniendo en cuenta lo requerido en el numeral 3 del documento de *“Respuesta a la evaluación en Etapa de Factibilidad a la propuesta de Asociación Público Privada de iniciativa privada sin desembolso de recursos públicos para el proyecto denominado: “Asociación Público-Privada Complejo Cultural y Deportivo El Campín S.A.S.”*, para la suscripción del contrato es requerido que los miembros del SPV acrediten unas permanencias, por tanto, se requirió el pasado 24 de abril de 2024 al Concesionario para que efectúe la actualización y presentación de la documentación necesaria para validar que se dé cumplimiento a este requerimiento y por esto, el Concesionario presentó la documentación y se encuentra en estudio por parte de la Oficina de contratación del IDR.

3.2Cuál es la fecha cierta de la firma del contrato de concesión por las partes

R/ De acuerdo con lo manifestado en anteriores respuestas, de cumplirse con todo lo requerido el Contrato de Concesión se suscribiría en la semana siguiente al envío de la presente comunicación.

3.3 Qué implicaciones hay si el originador no firma el contrato en la fecha antes definida.

R/ No hay implicaciones establecidas, toda vez que, el inicio de la ejecución del Contrato se presentará dentro de los treinta (30) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato, previa verificación de los requisitos establecidos en la Sección 2.7 *“Perfeccionamiento e Inicio de Ejecución del Contrato”*, aunado a que, esta es una Iniciativa Privada sin desembolso de recursos públicos para lo cual sin la suscripción del contrato no hay entrega de la infraestructura y en el documento de aceptación de condiciones quedó establecido que el IDR no está obligado a suscribir el contrato de APP con el Originador o con un tercero interesado sino hasta que el IDR cuente con la disponibilidad total del predio objeto de la concesión y que el Originador cumpla con lo requerido en el documento de radicado IDR No. 20231000198511 y en la normatividad vigente para el régimen jurídico de las Asociaciones Público Privadas.

3.4 Dado el retraso en la suscripción del contrato no cabría la posibilidad de ajustar las fechas contractuales.

R/ Al respecto, es preciso aclarar que el contrato se estructuró en meses y no en fechas determinadas, estos plazos que fueron estructurados comienzan a contarse con la suscripción del Acta de Inicio.

3.5 ¿Se benefició el originador por el retraso en la firma del contrato o por el no inicio de aplicación de las fechas contractuales?

R/ No se presenta beneficio alguno para el Originador, toda vez que los términos contractuales comienzan desde la firma del contrato y la ejecución de este a partir de los treinta (30) Días Hábiles siguientes en los que se suscribirá el Acta de Inicio.

3.6 En caso de beneficio para el originador como el IDRD piensa ajustar el equilibrio de éste.

R/ Como ya se manifestó, no existe implicaciones y en ese sentido tampoco beneficios para el Concesionario.

3.7 Si bien en el contrato de concesión se definen unas fechas determinadas para los desembolsos de Equity, desde el punto de vista de la adjudicación de los proyectos los aportes del originador deben estar definidos, aclarados, contrastados y listos para su giro en dichas fechas. ¿Tiene el IDRD claro el origen y disponibilidad de estos recursos por parte del originador? ¿A cuánto ascienden esos recursos?

R/ Los giros de Equity, su valor, sus plazos y demás se encuentran definidos en la cláusula 5.3 de la Minuta del Contrato de Concesión, esta puede ser consultada en el link del proceso de SECOP I:

https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=23-20-9092&g-recaptcha-response=03ADUVZwBSxlrjiPL8faCeSsV6cYlcxNoPx6t2TGF3FrkvsOX-C4q6RtrXHakHUjXFJjn6BymcbbSfa9kJYo_68CoE7b0KeQMEeDN6Avlb6X25qX3gR2JSI2pEn8qHjnXM_Diws99PK6LUxoHzYrEMsnLJHD_cEsE-i2bUS7L_tI0n5xihcjvqgehZOXu0Jmctc_k_SGVAAYySBaQ57IID0BaBCLX7ob0sTiBIKIZA7easgCk12j7PWpIFsxaaGiuFhI8GD0tJCJj16ULCMzQpAtZFG9EmL5xq_aLbYEoeLbeNz_zgoUiNLeA0o2nhV8g4D1mmbcP6HO5vcpVMVp1dieTh7xOcT1r0qfnsmpXzSmROXaf6jIOfSwx20Ne4hH4O9Tu9Iq5w4E17CwPVlivDbqr5Mx4gM1wB4HsBb8S9_sDcYqTPIz9CeZ8iXvNMdrGkV4mTRDDnTkdi2Opl09p_fJVLrZOPXNqvRAD4XjeIW3JEKDLy_OkOTsAsIQ-yd0jBcNL2sGnW7G5WU7UlitVWzJaQ-QIZrKdWmrX8S0HW9odiE9Hp06Ki3AaUwwzmxWs07gAmPO_LrYI8

4. Indique si el IDRD cuenta con la disponibilidad total del predio objeto de la concesión. En caso contrario detalle que predios faltan y que fecha de entrega se tienen estimadas.

R/ Como se informó anteriormente el IDRD cuenta con la disponibilidad total del predio para la suscripción del contrato de concesión. El área ocupada por la Dirección de Incorporación de la Policía Nacional que se encontraba pendiente de entrega, de acuerdo con el compromiso de estos últimos, tiene compromiso de entrega al Instituto en el presente mes de mayo de 2024.

4.1 Adicional. ¿Se tiene un avalúo comercial actualizado o no de dicho predio? ¿Como comparará dicho aporte el distrito con el retorno que recibirá vía ingresos

operativos a recibir el teatro oficinas y otras compensaciones que recibirá? En caso de incluir la reversión de los activos como parte de dicha compensación aclarar desde el punto de vista contractual la depreciación técnica que tendrá el activo una vez se revierta al distrito.

R/ El proyecto de Asociación Público Privada de iniciativa privada CDEC se estructuró bajo un esquema de flujo de caja libre operativo, que corresponde a una de las metodologías de valoración más utilizada en finanzas y que se encuentra dentro de los documentos generados por el Departamento Nacional de Planeación en la serie sobre guía de Asociaciones Público Privadas, en particular el capítulo 3 que hace referencia a la estructuración.

En este contexto no procede la valoración del predio ni su inclusión dentro de la estructura del modelo, por las siguientes razones: i. Conceptualmente se estaría tipificando como un arriendo a un tercero por el uso del predio, es decir, representaría un costo adicional para el proyecto en el flujo de caja y modificaría sustancialmente las condiciones del modelo financiero, en particular, implicaría un mayor plazo de concesión o una TIR que sea inferior a la tasa de mercado, lo cual haría que el proyecto fuera inviable. ii. Si se incluye el valor del predio como un precio de venta dentro del proyecto de APP, se trataría de una transacción inmobiliaria entre el IDRD y un privado, con lo cual no habría espacio a reversión y se estaría vendiendo un activo de la ciudad. iii. El cierre financiero de un modelo de APP representa un equilibrio, por lo que la inclusión de un nuevo costo haría reducir la inversión en infraestructura, pudiendo verse afectados los beneficios de la ciudad, tales como los metros cuadrados de oficinas para el IDRD o los usos del auditorio filarmónico, entre otros. iv. No resulta técnicamente viable incluir el concepto de arrendamiento porque debería partirse del supuesto de una ocupación permanente del predio y de la entrega de una infraestructura adecuada para su aprovechamiento por parte de un privado, es decir, es un modelo de negocio donde el público haría la inversión para entregar en arrendamiento a un tercero. En cambio, dentro del proyecto de APP CDEC lo que se está proponiendo es un enfoque de APP de iniciativa privada sin desembolso de recursos público, donde el Concesionario se encargará de adelantar toda la inversión requerida en el predio, así como de todos los gastos de operación y mantenimiento durante el plazo de la Concesión. v. Mediante la contraprestación monetaria y no monetaria se obtienen los beneficios económicos que pueden asociarse al aporte que realiza el Distrito, así como en la reversión de la infraestructura construida y en el ahorro en gastos de operación y mantenimiento del predio. Y iv. El proyecto de APP CDEC se evalúa con base en flujos de caja incrementales, generados a partir de una inversión privada y, en ningún caso, implica desembolso de recursos públicos por parte del distrito ni la adquisición del predio, toda vez que éste ya se encuentra disponible.

En síntesis, ni el proyecto de APP CDEC ni ningún proyecto de APP en Colombia, ya sea de iniciativa pública o privada, incluye el valor del predio dentro de la valoración financiera por las razones anteriormente expuestas. El único escenario donde se incluye un costo predial es en proyectos que requieren la adquisición de predios, pero este no es el caso para el proyecto de APP CDEC porque ya se dispone del predio.

4.2 *¿Qué porcentaje de los ingresos brutos le corresponde como contraprestación al IDRD una vez se alcanza un monto predeterminado? ¿Cuál es el sustento técnico y financiero que permitió valorar el lidere a dicha contraprestación?*

R/ El romanito ii del literal c del numeral 4.9 de la minuta del contrato que se encuentra cargada en SECOP I, establece que una vez alcanzado el Valor Presente de los Ingresos Esperados del proyecto (VPIE), se ajustará la contraprestación para el IDRD hasta una proporción del 23,61% sobre los ingresos brutos de la concesión.

Para obtener este valor se formuló un escenario financiero en el que se alcanzaban los ingresos proyectados antes del plazo contractual y se incluyeron supuestos de incrementos en costos de operación y mantenimiento. En este escenario, el incremento en la contraprestación para el IDRD funcionaba como una variable de cierre, toda vez que el flujo de caja libre operativo se reducía hasta el punto en que se mantenía el equilibrio del modelo financiero, esto es, se ajustó la variable para que la TIR del proyecto continuará siendo aproximadamente igual al WACC, a pesar del incremento en ingresos de la concesión.

5. *Detalle quienes integran la asociación público privada complejo cultural y deportivo El Campin- CDEC SAS, patrimonio, integrantes, junta directiva. Indique los criterios determinados para establecer que este originador cuenta con la capacidad financiera para desarrollar y cumplir con el capital de 1,013 billones.*

R/ En el documento de paso a factibilidad se solicitó al originador demostrar capacidad financiera o de financiación equivalente al 50% del CAPEX del proyecto. Sobre este particular, en el documento de aprobación de condiciones, en particular el numeral 1.2 que trata sobre la estructuración financiera, se evidencia que el originador presentó carta de intención de cupo de crédito por valor de \$170 millones de dólares, equivalente a \$684.930 millones con una TRM de \$4.029, que fue la que estaba vigente el 15 de agosto de 2023. Así mismo, presentó una carta de intención de crédito por QUINIENTOS SESENTA MIL MILLONES DE PESOS (\$560.000.000), expedida por FINDETER.

Con base en estas cartas de oferta es posible afirmar que el originador cumplió con el requisito de capacidad financiera o de financiación solicitado en el documento de pasó a factibilidad, donde se solicitó demostrar alrededor de \$506.724 millones de pesos de diciembre de 2021, equivalente al 50% del CAPEX.

6. *A la fecha determiné y mencioné el estado actual de las acciones judiciales interpuestas que afectan el desarrollo del proyecto.*

R/ Las acciones judiciales interpuestas a la fecha, con ocasión del proyecto de Asociación Público-Privada de Iniciativa Privada denominado “APP CDEC Complejo Cultural y Deportivo el Campín”, y que no afectan el desarrollo del proyecto son:

Acción Popular

Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.

Expediente 1100133350292023-00369-00

Demandante: Carlos Enrique Sierra Valencia

Demandados: Alcaldía de Bogotá, Secretaría Distrital de Planeación, IDR y DADEP.

Acción popular en contra de Bogotá Distrito Capital, específicamente contra la Resolución No. 0043 de 2013, por la cual se adoptó el Plan de Regularización y Manejo de la Unidad Deportiva El Campin, con el fin de solicitar la protección de varios derechos colectivos

Estado: Se admitió la Acción Popular y se requirió al actor para *“Informar a la comunidad de la presente Acción Constitucional, por un medio masivo de comunicación o cualquier otro medio eficaz, en razón a lo previsto en el inciso primero del artículo 21 de la Ley 472 de 1998. Los costos de esta actuación, así como su cumplimiento, estarán a cargo de la parte accionante. De esta publicación deberá allegarse constancia para que obre dentro del expediente”*.

Acción Popular

Juzgado 34 Administrativo Circuito de Bogotá D.C.

Expediente No. 11001333603420230037100

Demandante: Mauricio Prieto Orjuela y Luis Ernesto González Rojas

Demandado: Instituto Distrital de Recreación y Deporte de Bogotá – IDR

Estado: Se profirió auto que niega el recurso de reposición interpuesto contra el auto que negó las medidas cautelares. Así mismo, se admitió la reforma de la demanda y se fijó fecha para la Audiencia de Pacto de Cumplimiento.

Acción Popular

Juzgado 68 Administrativo del Circuito De Bogotá D.C.

Expediente No. 110013341068 2023-00490-00.

Demandante: Mauricio Prieto Orjuela Y Luis Ernesto González Rojas

Demandados: Instituto Distrital De Recreación Y Deporte De Bogotá – IDR

Estado: La demanda fue rechazada en noviembre de 2023.

Restitución de Inmueble

Juzgado 37 Administrativo de la Sección Tercera de Bogotá

Expediente No. 11001333603720210024100

Demandante: Instituto Distrital de Recreación y Deporte De Bogotá – IDR

Demandados: Club Distrital De Tenis

Se ordene la restitución a favor del Instituto Distrital De Recreación Y Deporte – IDR del bien de público ubicado en la unidad deportiva el Campin; predio donde funciona el Club Distrital de Tenis (antes club deportivo de empleados distritales) y que forma parte del predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria 50c-1795167; certificado de bienes de patrimonio inmobiliario distrital código RUPI 1-4807; código chip AAA0247CTXR y cédula catastral 007201200200000000.

Estado: 04-26-2024 Se realizó audiencia de pruebas, se cerró etapa probatoria y se corrió traslado para alegar de conclusión. El expediente se encuentra al despacho para fallo.

Restitución de Inmueble

Juzgado 037 Administrativo De La Sección Tercera De Bogotá

Expediente No. 11001333603720210035100

Demandante: Instituto Distrital De Recreación Y Deporte De Bogotá – IDRD

Demandados: Corporación Club De Tenis El Campin

Asunto: Se ordene la restitución a favor del Instituto Distrital De Recreación Y Deporte – IDRD del bien de público ubicado en la Unidad Deportiva El Campín; predio donde funciona la Corporación Club De Tenis, ubicado en la diagonal 61c 26 y que forma parte del predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria 50c-1795167; certificado de bienes de patrimonio inmobiliario distrital código RUPI 1- 4807; Código Chip Aaa0247ctxr Y Cédula Catastral 007201200200000000.

Estado: 04-05-2024 Se realizó audiencia de pruebas, se cerró etapa probatoria y se corrió traslado para alegar de conclusión. El expediente se encuentra al despacho para fallo.

Acción de Tutela

Juzgado 23 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá

Proceso 2023-00306

Actor: Mauricio Prieto Orjuela

Acción de tutela contra el proceso de contratación para la construcción y remodelación del predio donde funciona actualmente el estadio de fútbol Nemesio Camacho y la Unidad Deportiva el Campin.

Estado: Sentencia ejecutoriada favorable para la Entidad en primera y segunda instancia (23 de noviembre de 2023).

Acción de Tutela

Juzgado 23 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá

Proceso 2023-00324

Actor: Andrea Carolina Pinzón Castañeda

Acción de tutela contra los derechos fundamentales y de la garantía en la práctica del tenis de campo en el predio donado por Leonilde Matiz y Luis Camacho Matiz. Y se ordene al IDRD suspender el proceso de contratación de la “Alianza Público Privada “APP CDEC Complejo Cultural y Deportivo el Campin”

Estado: Sentencia ejecutoriada favorable para la Entidad en primera instancia (13 de diciembre de 2023).

Acción de Tutela

Juzgado 18 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá

Proceso 2023-00314

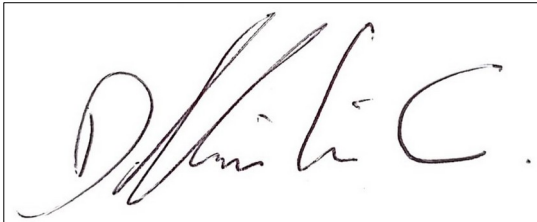
Actor: Andrea Carolina Pinzón Castañeda

Acción de tutela contra la violación al derecho al deporte, la salud y la educación, por tanto, tutele los derechos fundamentales cuya violación aquí se alega. en consecuencia, y de igual forma solicita ordenar al IDRD suspender el proceso de contratación de la Alianza Público Privada “APP CDEC Complejo Cultural y Deportivo el Campín”.

Estado: Sentencia ejecutoriada favorable para la Entidad en primera instancia (15 de diciembre de 2023).

Esperamos que de esta manera queden absueltos sus inquietudes. No podemos despedirnos sin informarle que este instituto queda atento a preguntas o inquietudes adicionales que puedan surgir con respecto a este proyecto.

Atentamente,



DANIEL ANDRES GARCIA CAÑON
Director General

Anexos: N/A
Copia: N/A
Elaboró: Ernesto Ortiz Diaz - Contratista Subdirección Técnica de Parques
Proyectó: Ernesto Ortiz Diaz - Contratista Subdirección Técnica de Parques
Revisó: Gabriel Ernesto Lagos Medina - Secretario General
Sandra Milena Arenas Pardo – Contratista Subdirección Técnica de Parques
Angie Paola Pinilla Acuña- Contratista
Juan Camilo Bohorquez- Enlace
Aprobó: Rodrigo Manrique - Subdirector Técnico de Parques