

COMUNICACIÓN EXTERNA

Bogotá, D.C., enero de 2026

Doctor:

DAVID GARZON FANDIÑO

Subsecretario

Comisión Segunda Permanente de Gobierno

Concejo de Bogotá, D.C.

comisiondegobierno@concejobogota.gov.co

Calle 36 No. 28A – 41

Bogotá D.C.

Al contestar cite estos datos:

Radicado: ***20261000000171***

20261000000171.

Fecha: 02-02-2026

Asunto: Respuesta solicitud de Información Oficinas de Control Interno-Aditiva No. 115 del 2026 – Proposición No. 117 del 26 de enero de 2026

Respetado subsecretario.

En atención a la Proposición 117 de 2026, la dirección del IDPAC se permite remitir la correspondiente respuesta, de acuerdo con el orden solicitado.

- 1. Relación completa y consolidada de los hallazgos u observaciones identificados, indicando de manera expresa el proceso, dependencia o área auditada, así como la incidencia determinada en cada caso (administrativa, disciplinaria, fiscal o penal). En los eventos en que se haya establecido incidencia fiscal, informar la cuantía estimada del presunto detrimento patrimonial y el estado de las acciones adelantadas para su recuperación.***

Respuesta:

En concepto del Departamento Administrativo de la Función Pública de fecha 17 de marzo de 2021 con radicado 20215000095511 “...el rol de evaluación y seguimiento que realizan las Oficinas de Control Interno a través de auditorías internas es de tipo preventivo, es decir, se basa en la evaluación de los controles establecidos por la entidad, por lo que sus conclusiones están basadas en evidencias y deben estar

COMUNICACIÓN EXTERNA

orientadas a establecer las desviaciones encontradas que puedan impedir el cumplimiento de los objetivos institucionales, a fin de que la alta dirección tome las decisiones y correctivos necesarios, por lo que no es viable que determine los alcances que indica en su consulta (disciplinario, fiscal y penal), toda vez que tales definiciones estará en cabeza de los organismos de control correspondientes”

Ahora bien, sobre las observaciones que desde la Oficina de Control Interno se han realizado con ocasión a las auditorías y seguimiento, se listan las mismas:

Direccionamiento Estratégico:

Observación 1

Durante la revisión de la ejecución del monitoreo realizado por el proceso Direccionamiento Estratégico en el aplicativo SIGPARTICIPO, se evidenció que el proceso no ha efectuado reporte de riesgos desde el 05 de enero de 2024, incumpliendo el término establecido para el monitoreo, conforme a lo dispuesto en el documento IDPAC-DE-GU-01 – Guía Metodológica para la Administración del Riesgo, versión 10, páginas 52 y 53, apartado “Monitoreo y Revisión” y la Política de Riesgos IDPAC-DE-PO-02 adoptada por el Instituto.

Observación 2

El proceso incumple lo establecido en la ley 1712 de 2014 particularmente en materia de transparencia activa y derecho de acceso a la información pública, Artículo 3 – Principios de la Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Define el alcance del derecho y establece que la información pública debe ser accesible, oportuna, veraz y completa, Artículo 6 – Obligaciones de Transparencia Activa, Señala la obligación de todas las entidades públicas de publicar de manera proactiva y permanente información mínima obligatoria, sin necesidad de solicitud previa. Artículo 9 – Contenido de la Información Mínima Obligatoria respecto a las entidades públicas Enumera la información que debe publicarse, incluyendo planes, programas, proyectos, su ejecución, presupuestos y metas. Artículo 11 – Medios de publicación de la Información Pública Indica que la información debe estar disponible en medios electrónicos, incluidos sitios web institucionales, asegurando su fácil acceso, afectando

COMUNICACIÓN EXTERNA

la disponibilidad oportuna de información clave sobre la ejecución de proyectos de inversión y limitando el control social y ciudadano.

Observación 3

Durante el análisis comparativo entre la información planificada en el Plan Anual de Adquisiciones (PAA) y la registrada posteriormente en los Certificados de Existencia en el Plan Anual de Adquisiciones (CEPA) expedidos por las dependencias solicitantes, se evidenciaron discrepancias que incluyen variaciones en el valor total del contrato y en la duración proyectada. Adicionalmente, se identificó una deficiencia en la trazabilidad documental, debido a la falta de correspondencia entre el nombre del proyecto de inversión registrado en el CEPA y el nombre oficial consignado en el PAA, lo cual dificulta la identificación clara del proyecto y su vinculación con la planeación institucional. Estas situaciones contravienen lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 – Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Planeación Nacional, artículos 2.2.1.1.1.5.1 y 2.2.1.1.1.5.2, que regulan la elaboración, contenido y actualización del PAA, así como su coherencia con la ejecución contractual; vulneran los principios de planeación y transparencia previstos en la Ley 80 de 1993 (artículos 25 y 26) y en la Ley 1150 de 2007 (artículo 5); y afectan el cumplimiento de las directrices establecidas en el Manual Operativo y de Contratación de la Entidad y en la Política de Administración del Riesgo y Ambiente de Control definidas en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG). Estas debilidades impactan el ambiente de control, disminuyen la eficacia del sistema de contratación y limitan la trazabilidad y transparencia en la gestión de los proyectos de inversión.

Observación 4

Se evidenció una deficiencia en la trazabilidad documental, consistente en la falta de correspondencia entre la denominación del proyecto de inversión registrada en el Certificado de Existencia en el Plan Anual de Adquisiciones (CEPA) y la denominación oficial consignada en el Plan Anual de Adquisiciones (PAA), en contravención de lo establecido en los artículos 2.2.1.1.1.5.1 y 2.2.1.1.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, que regulan la coherencia, contenido y actualización del PAA, así como de los principios de planeación y transparencia previstos en los artículos 25 y 26 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007. Esta situación vulnera además las directrices del Manual Operativo y de Contratación de la Entidad y la Política de Administración del

COMUNICACIÓN EXTERNA

Riesgo y Ambiente de Control establecida en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), dificultando la identificación inequívoca del proyecto, su adecuada vinculación con la planeación institucional y el seguimiento a la ejecución contractual.

Observación 5

Durante la revisión del Plan Anual de Adquisiciones (PAA) se identificaron actividades cuya fecha de inicio estaba proyectada para meses anteriores y que, a la fecha de corte del presente informe, no cuentan con el Certificado de Existencia en el Plan Anual de Adquisiciones (CEPA) solicitado o expedido, ni con el inicio del respectivo proceso contractual. Esta situación evidencia una desarticulación entre la planeación y la ejecución, afectando la trazabilidad de la gestión contractual y el cumplimiento de los objetivos institucionales.

Lo anterior incumple lo dispuesto en los artículos 2.2.1.1.1.5.1 y 2.2.1.1.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, que exigen que el PAA contenga información veraz, actualizada y coherente con la programación y ejecución de la contratación; en los artículos 25 y 26 de la Ley 80 de 1993, que establecen el principio de planeación y la obligación de los servidores públicos de asegurar la debida ejecución de los contratos; y en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, que dispone la responsabilidad de adelantar los procesos contractuales con eficacia y transparencia. Asimismo, contraviene las directrices del Manual Operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) y de la Política de Administración del Riesgo y Ambiente de Control institucional, las cuales exigen la alineación entre la planeación y la ejecución para garantizar el logro de las metas y la optimización de recursos.

Esta falta de correspondencia entre lo planeado y lo ejecutado incrementa el riesgo de retrasos en la contratación, limita la transparencia en la gestión de recursos públicos y debilita el ambiente de control institucional.

Proceso de Gestión de Bienes, Servicios e Infraestructura:

Observación 1

El Proceso Gestión de Bienes, Servicios e Infraestructura, incumple los lineamientos sobre la elaboración de los procedimientos determinados en el numeral 8. Anexos del

COMUNICACIÓN EXTERNA

Manual de Administración de Documentos del Sistema Integrado de Gestión – SIG – versión 06 de la entidad respecto al no uso de la plantilla: IDPAC-AM-FT-02 del 9 de diciembre de 2022.

Observación 2

El Proceso Gestión de Bienes, Servicios e Infraestructura, incumple el numeral 4.2.2.1 “Identificación de los puntos de riesgo” de la Guía Metodológica para la Administración del Riesgo – IDPAC-DE-GU-01, versión 10, debido a que los controles diseñados, no cumplen con la estructura de redacción de controles definidas en el numeral 4.2.4.3 “Diseño de controles” del mismo documento.

Inspección Vigilancia y Control

Observación 1.

La Subdirección de Asuntos Comunales dentro del Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple parcialmente con la elaboración de los registros asociados a las actividades definidas en el numeral 6. “Comunicar el auto de apertura y designación: Comunica el auto de apertura al personal asignado para adelantar las diligencias preliminares de IVC” del procedimiento IDPAC-IVC-PR-02 diligencias preliminares de IVC v10.

Observación 2.

La Subdirección de Asuntos Comunales dentro del Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple parcialmente con el termino de subsanación de la devolución que hizo la Oficina Jurídica a la Subdirección de Asuntos Comunales, como lo establecen la políticas en el numeral 7 " En caso de generarse alguna devolución por parte de la Oficina jurídica al proceso de Inspección Vigilancia y Control para la subsanación de elementos propios de la etapa preliminar la Subdirección de Asuntos Comunales contará con veinte (20) días hábiles para responder dichos requerimientos."

Observación 3.

COMUNICACIÓN EXTERNA

La Subdirección de Asuntos Comunes dentro del Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple parcialmente debido a que no aportó algunos documentos de soporte como el Acta de diligencia firmada por quienes interviene como lo estipula el numeral 10 " Realizar la diligencia de IVC: Realiza la diligencia para la recopilación de la información y/o soportes documentales que permitan verificar el cumplimiento de las normas comunales y los reglamentos de la organización comunal, dejando constancia de los hallazgos evidenciados en la diligencia y se definirán las Acciones Correctivas. Igualmente, se debe solicitar a la Comisión de Convivencia y Conciliación realizar lo competente a fin de lograr conciliar el conflicto y contribuir al cumplimiento del plan de mejora. Si se solicitó el requerimiento escrito se tendrá como soporte la respuesta de la organización, así como las actuaciones de la comisión de convivencia y conciliación, la cual debe informar de su gestión y resultado de acuerdo a sus competencias." del procedimiento IDPAC-IVC-PR-02 diligencias preliminares de IVC v10.

Observación 4.

La Subdirección de Asuntos Comunes dentro del Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple parcialmente con los lineamientos establecidos en el procedimiento IDPAC-IVC-PR-02 diligencias preliminares de IVC v10. Diligencias Preliminares de Inspección, Vigilancia y Control – IVC en lo relacionado con el numeral 13 "Realizar informe final de proceso preliminar de IVC" "Se realiza el informe final de la fase preliminar de IVC el cual no debe superar quince (15) días calendario una vez realizado el seguimiento de las acciones correctivas. El documento de informe debe contener: nombre, identificación del dignatario y/o afiliado y el cargo que ejerce, exposición de cada una de las conductas presuntamente cometidas y evidencias de estas, fecha de los hechos, hallazgos y conclusiones. Si no hay méritos para formular cargos se consignará en el informe para cierre de este."

Observación 5.

La Subdirección de Asuntos Comunes dentro del Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple con Ley 594 de 2000, Ley 1952 de 2019, Ley 1437 de 2011 y el Código Penal, respecto a la gestión, custodia y archivo del expediente de diligencias preliminares adelantado por el IDPAC frente a la Junta de Acción Comunal del barrio Los Cerezos – código 10063 – situación que compromete tanto el desarrollo como la validez jurídica del procedimiento IVC.

COMUNICACIÓN EXTERNA

Observación 6.

El Proceso Inspección, Vigilancia y Control, incumple los lineamientos establecidos en el Decreto Reglamentario 1066 de 2015, específicamente en los artículos 2.3.2.2.3. Finalidades de la inspección. Numeral 2: Determinar la situación legal y organizativa de la organización comunal, para adoptar oportunamente medidas eficaces en defensa de los intereses de los afiliados y Artículo 2.3.2.2.4. Finalidades del control: Asegurar el buen funcionamiento de la organización, velando por la preservación de la naturaleza jurídica, en orden a hacer prevalecer sus valores, principios y características esenciales. (Negrilla y subrayado fuera de texto); esto debido a que la Subdirección de Asuntos Comunes no gestiona de manera oportuna los correctivos necesarios a los informes preliminares de Inspección, Vigilancia y Control devueltos por la Oficina Jurídica del IDPAC generando retrasos en la adopción de medidas en las Organizaciones Comunes.

2. Relación detallada de los traslados realizados como consecuencia de las incidencias señaladas en el numeral anterior, precisando la autoridad competente a la cual se efectuó el respectivo traslado, la fecha de remisión, el fundamento jurídico y el estado actual de cada actuación.

Respuesta:

Ser expone el concepto ya señalado del Departamento Administrativo de la Función Pública de fecha 17 de marzo de 2021 con radicado 20215000095511 “...el rol de evaluación y seguimiento que realizan las Oficinas de Control Interno a través de auditorías internas es de tipo preventivo, es decir, se basa en la evaluación de los controles establecidos por la entidad, por lo que sus conclusiones están basadas en evidencias y deben estar orientadas a establecer las desviaciones encontradas que puedan impedir el cumplimiento de los objetivos institucionales, a fin de que la alta dirección tome las decisiones y correctivos necesarios, por lo que no es viable que determine los alcances que indica en su consulta (disciplinario, fiscal y penal), toda vez que tales definiciones estará en cabeza de los organismos de control correspondientes.

En todo caso, es importante que tenga en cuenta que en cumplimiento de sus funciones, las Oficinas de Control Interno tiene la obligación de reportar ante los organismos de control que correspondan, las irregularidades o posibles actos de corrupción que haya

COMUNICACIÓN EXTERNA

podido evidenciar a través de sus auditorías internas u otros seguimientos realizados, así como aquellas sobre las cuales tenga conocimiento por información que se allegue ante ésta, pero en ningún caso le corresponde determinar el alcance definitivo, ya que será responsabilidad de dichas instancias determinar las investigaciones y procesos a que haya lugar y determinar los alcances correspondientes.”

Frente a esto último, la oficina de Control Interno del IDPAC no ha conocido o evidenciado actos de corrupción en el ejercicio de las auditorías.

- 3. *Informar si la OCI, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto Ley 403 de 2020, ha efectuado reportes al sistema de alertas del control interno a la Contraloría General de la República, relacionados con hechos u operaciones, actos, contratos, programas, proyectos o procesos en ejecución en los cuales, en desarrollo de sus funciones, se haya evidenciado un riesgo de afectación o pérdida de recursos públicos y/o de bienes o intereses patrimoniales de naturaleza pública. En caso afirmativo, indicar el número de reportes efectuados y una descripción general de los mismos.***

Respuesta: A la fecha la Oficina de Control Interno no ha reportado al Sistema de alertas de control interno de la Contraloría General de la República, como quiera que no se ha detectado riesgo de afectación o pérdida de recursos públicos y/o bienes o intereses patrimoniales de naturaleza pública.

- 4. *Relación de los procesos disciplinarios adelantados durante la vigencia objeto de consulta, indicando el responsable, el estado actual del proceso, la autoridad competente y una breve descripción de los hechos que dieron origen a cada actuación.***
- 5. *Relación de las decisiones de fondo proferidas dentro de los procesos disciplinarios, señalando el sentido de la decisión, la fecha de expedición y, de ser posible, las sanciones impuestas o medidas adoptadas.***

Respuesta: En atención a los numerales 4 y 5 de la solicitud, y de conformidad con las competencias de la Oficina de Control Disciplinario Interno del IDPAC, se informa que una vez realizada la verificación de los registros y archivos que reposan en esta

COMUNICACIÓN EXTERNA

dependencia, durante la vigencia objeto de consulta no se iniciaron procesos disciplinarios como consecuencia de hallazgos, informes o actuaciones remitidas por la Oficina de Control Interno.

Adicionalmente, resulta oportuno recordar que la información asociada a las actuaciones disciplinarias está sujeta a la reserva legal prevista en el artículo 115 de la Ley 1952 de 2019 modificada por la Ley 2094 de 2021.

6. Informar sobre el nivel de cumplimiento de los planes de mejoramiento derivados de auditorías internas y externas, indicando las acciones correctivas y preventivas implementadas, los responsables de su ejecución y el porcentaje de avance a la fecha.

Respuesta: La Oficina de Control Interno anexa los informes presentados a los planes de mejoramiento internos y externos.

7. Relación de las recomendaciones formuladas por la OCI que se encuentren pendientes de implementación, indicando las causas de su no ejecución y las acciones previstas para su cumplimiento.

Respuesta: Sobre las recomendaciones que efectuó la Oficina de Control Interno, en el marco de las tres auditorías internas, los procesos son los que consideran si es procedente adelantar acciones de mejora frente a estas, por tanto, no se realiza seguimiento, sino a las observaciones.

8. Informar si durante la vigencia 2025 se identificaron riesgos críticos asociados a la gestión institucional, detallando las medidas de control adoptadas y el seguimiento realizado por la OCI.

Respuesta: La Oficina de Control Interno realizó seguimiento al mapa de riesgos de gestión y de corrupción sin encontrar materialización de un riesgo crítico.

Se anexan los informes de seguimiento.

9. Informar si la OCI emitió informes especiales, preventivos o de advertencia durante la vigencia consultada, indicando su objeto y las principales

COMUNICACIÓN EXTERNA

conclusiones

Respuesta: Durante la vigencia 2025 la Oficina de Control Interno no emitió informes especiales, preventivos o de advertencia.

Cordialmente,

MARÍA XIMENA MORALES TRUJILLO

Directora General

Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal - IDPAC

Anexo:

Anexo 1. Punto 6 en carpeta zip

Anexo 2. Punto 8 en carpeta zip

Elaboró: Claudia Patricia Guerrero Chaparro – Jefe Oficina de Control Interno IDPAC

Natalia Zamudio Zamudio – Jefe Oficina Control Disciplinario Interno IDPAC

Revisó: Jessica Angel – Contratista DG

Luisa Achagua – Asesora DG

Aprobó: María Ximena Morales Trujillo - Directora General